

# Participación social, patrimonialización e identidad en el Museo Comunitario de la Antigua Estación Ferroviaria de Teocelo, Veracruz

EVA ASTRID ALSMANN LÓPEZ\*

## INTRODUCCIÓN

**L**OS MUSEOS COMUNITARIOS, ecomuseos y otras experiencias museísticas locales, nacieron a partir de planteamientos museológicos hechos en Europa y Latinoamérica en los años setenta, que buscaban convertir los museos en herramientas sociales que aportaran al desarrollo cultural desde una perspectiva más democrática.

México fue uno de los pioneros en poner en práctica la propuesta de la Nueva Museología planteada en la Mesa Redonda de Santiago de Chile de 1972, de llevar a los museos más allá de sus funciones básicas de educar, conservar y estudiar, para abrirse a iniciativas de participación de la población. A través de políticas públicas planteadas por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), surgen los museos escolares y proyectos como la Casa del Museo, y posteriormente, en los años ochenta, los primeros museos comunitarios. Se buscaba alentar a la sociedad a participar en la responsabilidad de preservar el patrimonio cultural. Estos proyectos arriba-abajo no siempre tuvieron éxito, porque la creación de los museos fue impulsada desde afuera de las comunidades y en muchas ocasiones no se les logró convencer que adoptaran un proyecto que veían como algo ajeno.<sup>1</sup>

Por otro lado, surgieron también museos comunitarios como proyectos abajo-arriba; las comunidades se acercaban a instancias municipales y federales para pedir asesorías y apoyos, pero tomando sus propias deci-

\* Dirigir correspondencia a Centro INAH-Veracruz, Unidad Xalapa, Callejón Cuauhtémoc 8, Centro, C. P. 91000, Xalapa, Veracruz, México, tel. tel. (01) (228) 812 2297, e-mail: eva\_alsmann@inah.gob.mx.

<sup>1</sup> HOOBLER, 2006.

siones sobre dónde, cómo y qué exhibir, con base en lo que ellos mismos consideraban como su patrimonio cultural. En este punto se requiere definir lo que se entiende por patrimonio cultural, concepto polisémico y complejo. Se opta por el propuesto por Prats:<sup>2</sup> “todo aquello que socialmente se considera digno de conservación independientemente de su interés utilitario”. Complemento con Agudo:<sup>3</sup> “el patrimonio no es sino un concepto/valor aplicado a un determinado referente cultural, seleccionado para mostrar un [*sic*] imagen sincrética de un ‘nosotros’ específico”.

Al seleccionar las comunidades que exhibir, llevan a cabo sus propios procesos de patrimonialización, entendida ésta como la acción que otorga un valor patrimonial a ciertos bienes, estableciendo una legitimación con fines diversos.<sup>4</sup> El INAH, y la Dirección General de Culturas Populares (DGCP) fueron los principales asesores para la creación de los museos, impartiendo talleres de museografía e investigación básica, principalmente.

En la literatura sobre museos comunitarios es común encontrar la afirmación de que al ser las propias comunidades las que escogen lo que se exhibe, logran plasmar su identidad. De acuerdo a Giménez,<sup>5</sup> al construir las identidades se hacen propios o se rechazan elementos culturales con los que nos identificamos o no, respectivamente. Un museo comunitario es un espacio interesante para observar esto: al elegir el patrimonio que los representa y les es significativo, están seleccionando rasgos identitarios que los describen y diferencian de otros pueblos. Es por ello que a los museos comunitarios se les considera como espejos donde se refleja la comunidad,<sup>6</sup> lo que se busca demostrar en este estudio.

La participación es un elemento imprescindible de los museos comunitarios y ecomuseos<sup>7</sup> dentro del paradigma de la Nueva Museología. El término más utilizado es el de participación social, el cual para esta inves-

<sup>2</sup> PRATS, 1998, p. 63.

<sup>3</sup> AGUDO, 2012, p. 8.

<sup>4</sup> MELÉ, 2010.

<sup>5</sup> GIMÉNEZ, 2010.

<sup>6</sup> Henry Rivière cit. en DONGHAI, 2008; Entrevista al Dr. Manuel Gándara Vázquez, XVI Encuentro Nacional de Museos Comunitarios y Ecomuseos, San Pedro Tututepec, Oaxaca [véase en <https://www.youtube.com/watch?v=Q8I8s0E7tY0>].

<sup>7</sup> BEDOLLA, 1995; CAMARENA y MORALES, 2001; DAVIS, 2004; DONGHAI, 2008; GONZÁLEZ CIRIMELE, 2008; HOOBLER, 2006; SLENCZKA, 2005.

tigación se define como “proceso de tomar parte tanto en las organizaciones sociales como en la creación y recreación de la cultura propia”.<sup>8</sup> Esto conlleva cierto nivel de democratización.

En México, los museos comunitarios más estudiados son los de origen indígena, principalmente de Oaxaca. En estos, la participación de una amplia sección de la comunidad está garantizada debido a que son utilizados medios como las asambleas generales,<sup>9</sup> el tequio<sup>10</sup> y los sistemas de cargos<sup>11</sup> para su funcionamiento.<sup>12</sup> Esto permite una organización, democratización y reciprocidad que no se observa en museos montados en comunidades más heterogéneas en comparación con las que tienen vínculos étnicos fuertes porque, a diferencia de éstos, las instancias de representación son más indirectas y las personas no tienen clara la pertenencia a una comunidad específica.<sup>13</sup> En las poblaciones donde no existen las formas de organización como las ya mencionadas, los grupos a cargo de los museos comunitarios —ya sean asociaciones civiles, patronatos, juntas vecinales— toman decisiones de diferentes maneras, pero el nivel de representatividad varía al no tener ese carácter normativo y obligatorio característico de los sistemas indígenas mencionados.

Este trabajo<sup>14</sup> presenta el estudio del Museo Comunitario de la Antigua Estación Ferroviaria de Teocelo, Veracruz (MCAEF), ubicado en una ciudad sin instancias específicas de consulta comunitaria; donde, por lo tanto, la lógica del museo como espejo de su comunidad parece una ge-

<sup>8</sup> SHUTTER, 1983, p. 27.

<sup>9</sup> Las asambleas generales son espacios de congregación y representación de la comunidad. En las reuniones participan la mayoría de los jefes de familia de la comunidad indígena o, en su caso, los representantes de las agencias y barrios, y es la instancia donde las decisiones importantes de la comunidad son tomadas, incluyendo la elección de los presidentes municipales a través del sistema de cargos. CAMARENA y MORALES, 1993.

<sup>10</sup> Trabajo comunal para obras públicas (CAMARENA y MORALES, 1993, p. 307). Cada miembro de la comunidad debe servir a su aldea por un periodo. UGALDE, 2006, p. 22.

<sup>11</sup> Forma de gobierno local en la que todos los hombres jefes de familia de la comunidad tienen la obligación de desempeñar puestos cívicos y religiosos a lo largo de sus vidas. CAMARENA y MORALES, 2001, p. 213.

<sup>12</sup> CAMARENA y MORALES, 1993, p. 307.

<sup>13</sup> CAMARENA, MORALES y VALERIANO, 1995.

<sup>14</sup> Este texto está basado en mi tesis de Maestría. La investigación se llevó a cabo de 2011 a 2013. La descripción de sus dos salas y su contenido en exhibición se remiten al año 2013. La discusión que aquí se presenta se ha actualizado y ampliado (agradezco las sugerencias de los dictaminadores).

neralización difícil de observar e, incluso, su estatus de “comunitario” podría ser puesto en duda al no contar con un consenso mayoritario de los habitantes de la ciudad.<sup>15</sup> Sin embargo, Teocelo destaca a nivel regional por la organización y participación de sus habitantes con fines de beneficio social y cultural. Como ejemplo, encontramos los medios ciudadanos Radio Teocelo<sup>16</sup> y Teocelo Te Ve;<sup>17</sup> además de un número importante de asociaciones civiles con objetivos diversos como la protección del medio ambiente, capacitación para el trabajo, desarrollo de proyectos autosustentables, etc. Por lo tanto, resulta interesante conocer cómo esta comunidad ha participado en el MCAEF.

El objetivo principal es conocer los mecanismos de participación social que se llevaron a cabo para la creación y organización del MCAEF, así como los actores involucrados, lo que nos ayudaría a entender si la participación de la comunidad en los procesos de patrimonialización sugiere la construcción de una identidad teocelana. Algunas preguntas que se busca responder son: ¿cómo se organizó la creación de este Museo Comunitario?, ¿cuáles son los verdaderos actores detrás del Museo y los procesos de patrimonialización?, ¿se puede hablar de una comunidad y de una identidad comunitaria en el Museo?

Con este fin, se documentaron procesos de patrimonialización llevados a cabo en los primeros quince años del MCAEF (1998-2013). Se recuperó la historia de su creación y organización, así como las diferentes exposiciones temporales, talleres y actividades que ha habido en este periodo,<sup>18</sup> incluyendo la exposición permanente dedicada a la historia de *El Piojito*, ya que el Museo está establecido en la antigua estación local de ese ferrocarril.

Para entender los procesos de patrimonialización fue necesario conocer a los actores involucrados y analizar los mecanismos de participación

<sup>15</sup> Desde el punto de vista planteado por CAMARENA y MORALES, 2009, expertos gestores y estudiosos de museos comunitarios en Oaxaca y otras regiones del continente desde los años ochenta.

<sup>16</sup> Radio comunitaria con más de cuarenta años de servicio, cuyos objetivos son: “Promover y apoyar la participación del pueblo de la región cafetalera del centro de Veracruz” (Radio Teocelo, en <http://www.radio-teocelo.org/>). Ostenta el Premio Nacional de Periodismo 2004. SOSA MÁRQUEZ, 2001.

<sup>17</sup> Televisión comunitaria de Teocelo (Teocelo Te Ve. Televisión comunitaria desde Teocelo, Veracruz, en <http://teoceloteve.wordpress.com/>).

<sup>18</sup> Para conocer el levantamiento completo de las exposiciones temporales, actividades, talleres y eventos realizados en los primeros quince años del MCAEF, véase ALSMANN LÓPEZ, 2014, pp. 322-346.

social. Para ello, se utilizó el enfoque orientado al actor desarrollado por Norman Long.<sup>19</sup> Con éste, “se analizan procesos sociales sin concentrarse exclusivamente en formular explicaciones a partir de estructuras e instituciones, sino que [se] recupera el papel desarrollado por los propios actores concernidos en el desarrollo social”.<sup>20</sup> Dentro del enfoque mencionado, el concepto de *interfaz* adaptado por Gurza e Isunza,<sup>21</sup> funcionó como una herramienta clave, permitiéndome identificar y ordenar sistemáticamente a los actores y posteriormente analizar sus vínculos dentro de la participación social. En este trabajo se entiende por interfaz al espacio social de conflicto, constituido por los intercambios (de bienes, información o poder) de sujetos intencionales, donde se efectúan relaciones asimétricas entre esos sujetos sociales, los cuales pueden ser individuales o colectivos.<sup>22</sup>

Gurza e Isunza<sup>23</sup> dividen las interfaces en tres tipos: socioestatales, cuando la relación tiene como actores a sujetos estatales y societales; societales, entre actores de la sociedad (colectivos y ciudadanos), y estatales, entre actores del Estado. En este estudio se detectaron los tres tipos de interfaces, y el flujo del intercambio lo estudiamos en los tres sentidos: del actor A al actor B, del actor B al actor A, o en ambos sentidos. En este texto, por cuestiones de espacio, se estudian algunos procesos de patrimonialización, mencionando algunas de las interfaces detectadas, en el entendido de que, para comprender los primeros, se desarrolló el análisis de las segundas, lo cual se presenta por extenso en otro trabajo.<sup>24</sup>

El trabajo que se presenta está dividido en apartados. En el primero de ellos presento la información relacionada con el contexto sociohistórico de la ciudad de Teocelo y su museo. En el segundo se identifican los actores principales del MCAEF; con base en su organización interna se conocerán las diferentes etapas que ha tenido el Museo y cómo se han tomado las decisiones respecto al patrimonio exhibido y los eventos organizados

<sup>19</sup> LONG, 2007.

<sup>20</sup> ÁVILA LANDA, 2008, p. 94.

<sup>21</sup> GURZA e ISUNZA, 2010.

<sup>22</sup> ISUNZA, 2004, p. 18.

<sup>23</sup> GURZA e ISUNZA, 2010.

<sup>24</sup> ALSMANN LÓPEZ, 2014.

en cada una de dichas etapas. En el último apartado se hace una breve reflexión final.

## TEOCELO, *EL PIOJITO* Y EL MUSEO COMUNITARIO

Teocelo se encuentra en la zona centro del estado de Veracruz, a 24 kilómetros al sur de Xalapa, su capital. Tiene una superficie de 54.29 kilómetros cuadrados y está situado sobre las estribaciones del Cofre de Perote. Su ubicación es estratégica porque se encuentra en el único camino que va hacia las grandes barrancas.<sup>25</sup> En 2010 contaba con una población de 16 327 habitantes.<sup>26</sup> Cuenta con los niveles educativos de primaria, secundaria y bachillerato. La principal actividad económica es la agricultura, destacando como zona cafetalera.

Existieron asentamientos desde la época prehispánica y la lengua originaria fue náhuatl, actualmente en desuso. Durante la época colonial la evangelización estuvo a cargo de los franciscanos. En el siglo XIX y principios del XX la región estuvo ocupada por haciendas.

Dentro de su historia, la fecha del 1 de mayo de 1898 es considerada como *parteaguas*, ya que la villa recibió la visita del entonces presidente de la república, Porfirio Díaz, quien inauguró la primera etapa del ferrocarril Xalapa-Córdoba, la cual terminaba en la estación de Teocelo. La ruta hacia Córdoba nunca se terminó debido a los altos costos que implicaba cruzar las barrancas. Ese mismo día, Díaz inauguró la planta hidroeléctrica de Texolo, y durante su visita se le otorgó el título de ciudad a Teocelo.

El tren de vía angosta conocido como *El Piojito*, funcionó hasta el año de 1944; su desmantelamiento comenzó en Teocelo el 5 de julio de 1945.<sup>27</sup> La decisión se tomó debido a que no generaba ganancias, porque los habitantes comenzaron a utilizar como alternativa la carretera recién construida. El tren fue vendido al ingenio de San Cristóbal y las estaciones quedaron en el abandono.

<sup>25</sup> Teocelo, Tierra del Dios Tigre, en <http://www.Municipiodeteocelob.mx/>.

<sup>26</sup> México en cifras. Información nacional, por entidad federativa y municipios, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, en <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=30>.

<sup>27</sup> SOSA MÁRQUEZ, 2001.

Casi cien años después de su inauguración, en 1997, se comenzó a restaurar la estación teocelana. El objetivo era instalar un museo del pueblo teocelano, como parte de una serie de eventos que festejaban el primer centenario de la ciudad de Teocelo, inaugurándose el 1 de mayo de 1998.

El MCAEF cuenta con dos salas. La sala chica, del jefe de Estación, alberga la mayor parte de la exposición permanente, compuesta de piezas y fotografías con temática ferroviaria, además de otras que pertenecieron a la antigua hidroeléctrica. Colgadas en las paredes, vemos fotografías de momentos como la inauguración de las autovías, la visita de Rubén Darío a la ciudad,<sup>28</sup> vistas de la antigua estación y sus pasajeros. Observamos clavos antiguos que pertenecieron a los durmientes; lámparas, un reloj, un tarjetero y una mesa con una máquina de escribir; un sello de golpe y aparatos telegráficos y telefónicos. En medio de la sala, observamos una maqueta de cómo era la estación con sus vías y el tren.

En la sala grande o bodega del Express, se exhiben dos “diablitos” antiguos. También encontramos una plataforma rodante o “cochinilla”, una báscula de uso rudo y un viejo transformador de la Compañía Federal de Electricidad (CFE). En lo que fue el andén y en el jardín, donde antiguamente estuvieron las vías, hay algunas piezas ferroviarias: dos bancas para pasajeros, un árbol de señales y una carretilla antigua. Se exhiben además tres piezas arqueológicas de lítica. Esta sala ha albergado exposiciones temporales, talleres y eventos con temáticas variadas.

## PARTICIPACIÓN, PATRIMONIALIZACIÓN E IDENTIDADES: BREVE PANORAMA

Para analizar cómo se ha participado en el MCAEF es necesario conocer a los coordinadores y voluntarios que han sido parte de los equipos de trabajo al interior. Dependiendo de su organización interna, la historia del Museo se divide en seis etapas, resumidas en la siguiente tabla.

<sup>28</sup> El poeta se encontraba de visita en México por las fiestas del Centenario de la Independencia. Un grupo de teocelanos enterados de su visita, lo invitó a conocer Teocelo. Véase Josimar González, “Rubén Darío: a cien años de su visita a Teocelo”, *Altavoz* [en línea], Teocelo, en <http://periodicoaltavoz.blogspot.mx/2010/08/ruben-dario-cien-anos-de-su-visita.html>.

TABLA 1  
ETAPAS Y ACTORES DEL MCAEF

<i>Etapas del MCAEF</i>	<i>Años</i>	<i>Actores colectivos</i>	<i>Coordinadores</i>	<i>Organización interna</i>
Antecedentes	1997	Centro de Promoción Social y Cultural, A. C. (CEPROSOC)		Asociación civil, con mesa directiva
Eta 1	1997-2000	Patronato del Centro Histórico de Teocelo, A. C.	René Cruz, presidente Homero Jiménez García, secretario	Asociación civil con aproximadamente 20 miembros, con mesa directiva
Eta 2	2000-2003	Equipo de Voluntarios del Museo Comunitario	Aracely Fuentes Anell	Grupo informal cuyo número de voluntarios constantes fue 4, más miembros esporádicos
Eta 3	2003-2011	Patronato Amigos del Piojito	Octaviano Alarcón Sánchez	Grupo formalizado en acta, pero sin figura jurídica, con aproximadamente 13 miembros constantes, más miembros esporádicos
Eta 4	2011		Rosario Hernández Victoria	No hubo un grupo formal con nombre. Equipo de voluntarios con aproximadamente 7 miembros constantes y miembros esporádicos
Eta 5	2012-2013		Homero Jiménez Pale	No hay un grupo formal con nombre. Equipo de colaboradores con aproximadamente 11 miembros constantes y miembros esporádicos

FUENTE: Elaboración propia con información del Archivo del MCAEF y entrevistas.<sup>29</sup>

Los actores se organizaron dependiendo de sus intereses personales y profesionales, recursos, conocimientos, lazos familiares o amistosos, etc. Esto influyó en la manera en cómo otros se acercaron a participar o, por el contrario, dejaron de involucrarse en el proyecto. Los vínculos con instancias estatales también variaron dependiendo de cada etapa. A con-

<sup>29</sup> ALSMANN LÓPEZ, 2014, p. 172.

tinuación se mencionarán algunos intercambios que hubo por etapa, además de ejemplos del tipo de exposiciones que se manejaron, observando los procesos de patrimonialización desde la participación.

### *Antecedentes*

En 1997, el Centro de Promoción Social y Cultural, A. C. (CEPROSOC), asociación civil de larga y amplia trayectoria en Teocelo, dedicado a obras de desarrollo comunitario y cultural,<sup>30</sup> fue el que promovió el rescate de la antigua estación con el fin de evitar su completa destrucción y convertirla en un museo para celebrar el centenario. Esto se hizo con la ayuda del Ayuntamiento en un primer momento y se dio gracias a las buenas relaciones personales que varios miembros de la asociación tenían con el presidente municipal, por lo que esta interfaz socioestatal se logró establecer no solamente con las gestiones por la vía oficial, sino por las relaciones personales. Al ser profesionistas reconocidos por su labor para el desarrollo de Teocelo, ya contaban con los vínculos y la experiencia necesaria en el ámbito de la gestión de proyectos, por lo que las interfaces societales entre actores de la sociedad, incluyendo las relaciones personales, amistosas y familiares, tuvieron peso para comenzar con este nuevo proyecto. Para consolidar las gestiones se decidió crear un Patronato.

### *Etapa 1*

Se formó en ese mismo año el Patronato del Centro Histórico de Teocelo, A. C., cuyo objetivo era precisamente el rescate del patrimonio

<sup>30</sup> La asociación tiene sus antecedentes en la Honorable Junta de Mejoramiento Moral, Cívico y Material de la Ciudad de Teocelo, fundada en 1953. Durante su gestión se fundaron cooperativas para el bienestar de la comunidad; se fundó el primer centro de salud y el primer mercado de la ciudad; se entubó el agua de los manantiales aledaños hasta un tanque de almacenamiento que ellos construyeron; se promovió la instalación del teléfono en Teocelo, la creación de la biblioteca pública y la instalación de la radiodifusora XEYT, etc. Cabe señalar que algunas de estas obras se realizaron cuando la Junta había cambiado su nombre a Grupo Promotor de Asistencia Social de Teocelo, lo cual ocurrió en 1961 (SOSA MÁRQUEZ, 2011). Entre sus miembros destacan profesionistas como don Raúl Martínez O., José Viccon C., Antonio Homero Jiménez García y Raúl Martínez Soto. En 1962 el Grupo Promotor se constituyó legalmente como Asociación Civil (CEPROSOC, A.C.) para obtener la autorización de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes para operar en onda larga una radiodifusora de tipo cultural (XEYT Teocelo o Radio Teocelo). DOMÍNGUEZ CHENGE, 1988.

local. Se conformó como órgano coadyuvante del INAH, y uno de sus primeros proyectos fue dar seguimiento al rescate de la antigua estación y registrarlo como monumento histórico. Se encargó de las relaciones con los restauradores del inmueble, con la DGCP para la ayuda en la parte museográfica (interfaz socioestatal) y la red de Museos Comunitarios (interfaz societal). Debía también involucrar a la comunidad para conseguir apoyos, además de bajar recursos con programas como el Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMyC) de la DGCP, el cual otorga recursos para apoyar a las culturas comunitarias cada año a través de un concurso.<sup>31</sup>

Al estar constituido como asociación civil, el Patronato contaba con mesa directiva conformada por un presidente, secretario, tesorero y dos vocales. Sus miembros eran personajes reconocidos con fuertes vínculos en su comunidad,<sup>32</sup> lo que aprovecharon para crear redes a favor del museo. Uno de los fundadores del MCAEF, don Antonio Homero Jiménez García, recuerda cómo se plantearon su creación: “Vamos a establecer un museo, [...] en donde las nuevas generaciones [...] tengan una idea más o menos clara de cómo esa vía de comunicación, el ferrocarril Xalapa-Teocelo, contribuyó de una manera muy poderosa, [...] a que Teocelo progresara, que contara con una vía moderna de comunicación”.<sup>33</sup>

Rico Mansard señala que:

La revalorización y conservación de los bienes tangibles se expresa simultáneamente a través de dos grandes vertientes: la rehabilitación de los lugares de origen (como

<sup>31</sup> Archivo del MCAEF, Teocelo, Ver., CEPROSOC, A. C. (abril de 1997, p. 3), *Propuestas que, sobre el centenario de la ciudad de Teocelo, el Centro de Promoción Social y Cultural, A.C. presentó a la consideración del C. Alcalde Alberto Pérez Galindo* (Carpeta de correspondencia enviada, antecedentes 1997, 1998, 1999, 2000).

<sup>32</sup> El Secretario del Patronato fue Antonio Homero Jiménez, cronista de Teocelo, y la tesorera, Irma Contreras Anell, directora de una escuela primaria de la comunidad. Sus miembros fueron personas de la comunidad y de Xalapa interesadas en el rescate histórico de su ciudad, entre ellos varios profesionistas: arquitectos, historiadores, biólogos, y las arquitectas encargadas de la restauración del inmueble de la antigua estación. En el archivo del MCAEF aparece una lista con sus miembros, de los cuales menciono algunos: Guillermina Anell Aparicio, Jorge Anell Aparicio, Vicente Alemán Anell, Enrique Alemán Vanda, Maripaz Brito Miranda, René Cruz Calvo, Leticia de Arcangelis Martínez, Marcela Domínguez Peralta, Raúl Alberto de Arcangelis Martínez. Archivo del MCAEF, Patronato del Centro Histórico de Teocelo, A. C., 26 de diciembre de 1997.

<sup>33</sup> Entrevista a Antonio Homero Jiménez García, cronista de la ciudad y confundador del MCAEF, realizada por Eva Astrid Alsmann López (en adelante EAAL) en Teocelo, Ver., el 4 de agosto de 2013.

espacios naturales, zonas arqueológicas, sitios con valor histórico, artístico, etc.), y la musealización de piezas, artefactos y edificios, acciones que con el tiempo generarán e incrementarán las ideas de patrimonio local, nacional, de la humanidad, y que cambiarán las premisas de uso social en beneficio de un público siempre más amplio.<sup>34</sup>

Tanto la rehabilitación como la musealización, en el sentido que la autora menciona, son procesos de patrimonialización. En el caso del MCAEF, se comenzó por rehabilitar el edificio al mismo tiempo que se gestionó su catalogación como monumento histórico. Poco después se llevó a cabo la musealización de piezas, proceso que se explica adelante.

Por otro lado, hubo gente que tenía otros planes para la estación recién recuperada: las autoridades del kínder que se encuentra al lado de la estación, en el terreno que también era parte de la misma, solicitaron al alcalde que se les cediera el inmueble para utilizarlo como aula de usos múltiples. Éste es un ejemplo de que no todos consideran como patrimonio los mismos bienes, ni éstos le significan lo mismo a todos los teocelanos. Esto representó un conflicto importante que puso en riesgo el proyecto del Patronato. Finalmente, el alcalde dio su apoyo al Museo, cuya primera exposición sería sobre la historia del tren local. Esto último no se consultó a la comunidad en general, porque la idea seguía una lógica básica: la temática ferroviaria iría acorde con el inmueble recién restaurado que albergaría al nuevo Museo, además de representar una parte importante y destacada de la historia de la ciudad.

Por otra parte, la población no quedó aislada del todo de las decisiones, ya que por solicitud de las autoridades de la DGCP, quienes asesoraron en la elaboración del guion museográfico (interfaz socioestatal), y después de asistir algunos miembros del Patronato al 4º Encuentro Nacional de Museos Comunitarios (interfaz societal), se hizo una convocatoria a la comunidad teocelana, difundida principalmente por Radio Teocelo e invitaciones personalizadas a miembros clave de dicha comunidad y a otras asociaciones de la ciudad. Prueba de esto es el comunicado de prensa que se sugirió a Radio Teocelo para su lectura al aire:

<sup>34</sup> RICO MANSARD, 2006, p. 60.

LA COMISIÓN PRO MUSEO COMUNITARIO HACE UNA ATENTA Y CORDIAL INVITACIÓN A LOS VECINOS DE TEOCELO PARA ASISTIR A UNA INTERESANTE REUNIÓN QUE SE EFECTUARÁ ESTE PRÓXIMO SÁBADO 28 DE MARZO A LAS 10 DE LA MAÑANA EN PUNTO, EN LA ESCUELA PRIMARIA “BENITO JUÁREZ” (CALLE ARISTA).

UNA INVITACIÓN PARA TODOS: AGRICULTORES, AMAS DE CASA, MAESTROS Y ESTUDIANTES, TRABAJADORES EN GENERAL, PERSONAS DE EDAD AVANZADA TAMBIÉN.

LA FINALIDAD DE ESTE EVENTO ES QUE LA CIUDADANÍA TENGA VOZ Y VOTO EN LA ORGANIZACIÓN DEL MUSEO COMUNITARIO DEL PUEBLO TEOCELANO. PARA ELLO ES NECESARIA LA OPINIÓN DE TODOS LOS VECINOS DE ESTA CIUDAD Y LAS CONGREGACIONES.

¡HAGAMOS UN ESFUERZO MÁS PARA UN TEOCELO MEJOR!<sup>35</sup>

En esa reunión se estableció el guion de la primera exposición, que se convertiría en la exposición permanente. La mitad de las personas asistentes fueron miembros del Patronato; la otra mitad fueron habitantes de Teocelo interesados en el proyecto. También se hizo lo posible por involucrar a los vecinos del Barrio de la Estación desde el principio.<sup>36</sup>

Camarena y Morales sostienen que “para que sea comunitario, el museo debe responder a las decisiones de la comunidad, no solamente estar ubicado en una”.<sup>37</sup> De acuerdo con los autores, “los procesos de consulta y creación del consenso son diversos en cada comunidad, pero el principio es el mismo”,<sup>38</sup> refiriéndose a que los diferentes sectores de la población deben ser consultados sobre la creación y funcionamiento del museo. Ellos proponen organizar asambleas, ya sea comunitarias, de sectores o de organizaciones, y eventualmente integrar el comité del museo comunitario, que sería la instancia representativa de la comunidad.

Este planteamiento parte de una idea esencialista del concepto comunidad, el cual más bien es polisémico. En la creación del Museo de Teocelo hubo intentos de establecer consensos de diferentes maneras, con una variedad amplia de actores, pero ha sido complicado lograr una

<sup>35</sup> Archivo del MCAEF, Teocelo, Ver, Patronato del Centro Histórico de Teocelo, A. C. (21 de marzo de 1998), Carpeta de correspondencia enviada, Antecedentes 1997, 1998, 1999, 2000.

<sup>36</sup> ALSMANN LÓPEZ, 2014, pp. 220-221.

<sup>37</sup> CAMARENA y MORALES, 2009, p. 25.

<sup>38</sup> CAMARENA y MORALES, 2009, p. 25.

representatividad en el sentido que plantean Camarena y Morales, ya que la heterogeneidad de intereses es amplia y la participación en las tomas de decisiones es muy variada, pero, lo más importante, voluntaria. Aun así, la convocatoria para participar en el MCAEF ha sido abierta, como en el ejemplo que se acaba de mencionar.

Para el diseño de la exposición permanente, los involucrados en el montaje pidieron ayuda al Museo Nacional de los Ferrocarriles Mexicanos (interfaz socioestatal) y se consiguieron dieciocho piezas ferroviarias en comodato, ya que los bienes originales del tren ya no existían. Las piezas fueron escogidas por expertos en historia de los ferrocarriles, quienes buscaron en sus bodegas bienes similares a los originales, basándose en la época del tren y en sus características técnicas. La DGCP dio asesoría personalizada con el taller de museografía (interfaz socioestatal).

El 1 de mayo de 1998 se inauguró el Museo, con la exposición “El camino de hierro que condujo a la luz”, la cual se transformó en la exposición permanente con algunas modificaciones posteriores.

Los bienes en comodato, descontextualizados en la bodega de un Museo Nacional, fueron acomodados en este nuevo contexto, ahora como sustitutos de los originales perdidos. Durante el tiempo que se visitó el Museo para hacer la investigación, se pudo observar y corroborar con las entrevistas que las piezas mencionadas, aunque no son las originales y se informa de esto en las cédulas museográficas, toman una nueva importancia y valor otorgados por los voluntarios y visitantes; se convierten en su patrimonio al ser adoptadas como suyas. Importa más la resignificación que se les da en este nuevo contexto y no tanto su origen.<sup>39</sup>

Algunas exposiciones temporales que se dieron en esta etapa fueron: “Danza de la muerte”, exposición itinerante prestada por el Museo Nacional de Culturas Populares con ayuda de la DGCP (interfaz estatal y socioestatal) con grabados de José Luis Platas, complementada con altares de Todos Santos montados por alumnos teocelanos de diferentes niveles escolares; “Veracruz: retrospectiva fotográfica”, sobre fotografías históricas de ciudades como Teocelo, Papantla, Coatepec, etc., auspiciada por el Archivo General de Estado de Veracruz (interfaz socioestatal); “Obra gráfica de Javier

<sup>39</sup> ALSMANN LÓPEZ, 2014, p. 232.

Hernández”, de grabados y serigrafía, la cual fue inaugurada por la directora en ese momento del Instituto Veracruzano de la Cultura (IVEC).

Las actividades del Patronato y del Museo se difundieron en Radio Teocelo. Cabe señalar que la interfaz societal MCAEF-Radio Teocelo siempre ha estado presente, desde los inicios del Museo, en un intercambio de cooperación para la difusión de sus respectivos proyectos. Esto indica la existencia de interfaces societales entre el MCAEF y asociaciones civiles teocelanas/miembros de la comunidad teocelana desde las etapas tempranas del Museo.

El Patronato dejó de sesionar por falta de tiempo de sus integrantes.

### *Etapas 2*

El Patronato invitó a Aracely Fuentes Anell a participar en el Museo como voluntaria. A partir del año 2000 ella se hace cargo del Museo. En ese momento era estudiante en la carrera de Historia en la Universidad Veracruzana y su pequeño equipo estaba conformado principalmente de jóvenes estudiantes (universitarios y de bachillerato) invitados entre sí. Se trataba de estudiantes, en su mayoría teocelanos, de recursos económicos humildes, pero con herramientas proporcionadas por la Red de Museos Comunitarios, recomendada por la DGCP, con la que se continuó trabajando bajo asesorías esporádicas. Al ser jóvenes entusiastas la mayoría de los voluntarios, se daban a la tarea de tocar puerta por puerta para involucrar a la población, consiguiendo piezas prestadas para una exposición temporal o, incluso, despensas y hospedaje para los delegados de otros museos durante los encuentros de museos comunitarios, ya que fue la época en que más relación se tuvo con la red tanto estatal como nacional (interfaces societales), gracias a los vínculos mencionados con la DGCP (interfaz socioestatal).

Se tuvieron exposiciones diversas, por ejemplo: “Nadie es profeta en su tierra”, exposición colectiva de pintura de los estudiantes de artes plásticas de la Universidad Veracruzana; “Exposición de máscaras tradicionales y papel picado”, hechas durante un taller impartido ahí mismo en el Museo; “Lombricultura: un planteamiento en el manejo de basura por un Teocelo mejor”, exposición didáctica diseñada por un biólogo, dando

a conocer un proyecto ecológico que tuvo una gran acogida en la ciudad (hasta la fecha Teocelo es reconocido por sus políticas ambientales y su planta municipal de composta); “Recuerdos de mi Teocelo”, exposición de fotografías antiguas de la ciudad; “Padre Pepito: una nostalgia viva en nuestros días”, semblanza histórico-biográfica sobre la vida del presbítero benefactor de Teocelo, organizada por un estudiante de la Facultad de Historia de la Universidad Veracruzana y una estudiante de bachillerato de Teocelo.

Como se puede ver, los temas eran tan variados como las ideas de la gente involucrada en el Museo y, por supuesto, se utilizó la relación que ya se tenía con la DGCP, además de las relaciones de algunos voluntarios con gente de la Universidad Veracruzana donde estudiaban. Muchos de los recursos técnicos eran conseguidos con ayuda del Ayuntamiento de Teocelo, la Casa de la Cultura de Coatepec, la Universidad Veracruzana (interfaces socioestatales) y negocios locales como restaurantes, cafeterías, etc. (interfaces societales).

### *Etapas 3*

En 2003, uno de los voluntarios de la etapa dos quedó como coordinador del grupo de trabajo. También estudiante de historia, Octaviano Alarcón logró integrar un grupo de voluntarios más numeroso, quienes conformaron el patronato Amigos del Piojito. Se establecieron vínculos con otras asociaciones de Teocelo como la Asociación de Estudiantes de Teocelo y Desarrollo Autogestionario (AUGE, A. C.) (interfaces societales), y con instancias como el INAH, el Museo Nacional de Ferrocarriles e, incluso, el Instituto Mexicano de la Juventud (IMJ), de donde pudieron obtener recursos para llevar a cabo proyectos en el Museo (interfaces socioestatales). En las etapas dos y tres, los voluntarios sesionaban los domingos, y las exposiciones y eventos eran propuestos por ellos mismos. Al ser estudiantes de diferentes carreras (medicina, biología, idiomas, historia, literatura, arquitectura) sus intereses se vieron reflejados en un abanico de opciones que dio el Museo, como lo narra el propio Alarcón refiriéndose a su equipo de trabajo y las exposiciones montadas:

Era un mar de perfiles y pues bueno, cada quien tenía sus ideas. Fue importante el hecho de que cada quien dijera “bueno yo quiero hacer esto, yo quiero hacer el otro”,

y solamente así se logró hacer que los temas fueran variados, desde una muestra histórica hasta una que tiene que ver con la parte religiosa, o de algún personaje ilustre de Teocelo, hasta la muestra de orquídeas o de flores, en que llegó un momento en el que el Museo parecía una selva por dentro. Sí, fue increíble como en un mes estaba una exposición, al siguiente mes ya era otra cosa.<sup>40</sup>

Al igual que en la anterior etapa, los voluntarios solían tocar puertas para pedir prestadas piezas, orquídeas, fotografías o cualquier otro tipo de bienes que pudieran servir para armar una colección temporal para su exhibición. A decir de algunos testimonios recabados, contagiaban de entusiasmo a las personas y muchos cooperaron con ellos, ya sea de la manera recién explicada, o donando el café, las galletas, la impresión de las invitaciones para un evento, etc. Eso hacía que las exposiciones tuvieran éxito y se llenara el Museo durante las inauguraciones y eventos; los vecinos querían ver cómo habían colocado su fotografía u orquídea en la exposición, y llevaban a sus familiares y amigos a conocer el Museo.

Algunas de las exposiciones temporales que hubo en esta época fueron: “*El Piojito*: del progreso. 5 años de Museo Comunitario”; “En la Villa de Teocelo”, una exposición de objetos antiguos de la época en que Teocelo ostentó el título de villa, prestados por familias teocelanas; “El tren hacia Teocelo: estampas de vapor y rieles”, que contó con el apoyo económico del IMJ, a través de un concurso; “XEYT 39º aniversario. Una radio comunitaria en un museo comunitario”, también con el apoyo del IMJ; “Homenaje: forjador de juventudes: Mtro. Raúl Olmos”; “Preclaro Apóstol de la Medicina: Doctor Felipe García Sánchez”; “Felicidad del cielo: orquídeas de Teocelo”; “La muerte revelada... maneras del Adiós”, fotografías de costumbres funerarias prestadas por el Museo Regional Potosino; “Ventana al paraíso”, muestra de orquídeas; “Arco floral integrador”, exposición fotográfica que documenta la tradición del arco floral que se ofrenda a la Virgen de la Asunción, con apoyo del IVEC y la DGCP, entre otras instancias; “Un tesoro fascinante”, Orquideario-Homenaje a Rebeca Menchaca; “La antigua estación ferroviaria, una retrospectiva al pasado”, con ayuda del Museo Nacional de los Ferrocarriles y el Ayuntamiento

<sup>40</sup> Entrevista a Octaviano Alarcón Sánchez, profesor de historia de bachillerato y miembro del patronato Amigos del Piojito, realizada por EAAL en Teocelo, Ver. el 5 de agosto de 2013.

de Teocelo; “Aniversario ferroviario. 10 años del Museo Comunitario”; etcétera.

Además de las exposiciones, también hubo una gran cantidad de talleres y eventos. Asimismo, el MCAEF fue sede de varios encuentros estatales de museos comunitarios. Entre las actividades organizadas, las que se relacionan con la historia del tren han muy sido exitosas. Por ejemplo, se ha invitado a que personas mayores platiquen sus experiencias personales de la época en la que trabajaron en el tren o su estación. Don Severo, teocelano de más de ochenta años de edad, ha contado la historia de su infancia, cuando quedó huérfano de padre y tuvo que trabajar cargando el equipaje de los pasajeros hasta el centro de Teocelo para ayudar a su madre y sus hermanos; sus anécdotas incluyen descripciones detalladas de la estación, los maquinistas, los otros niños que trabajaban en el tren, la posición de las vías, la manera en que el tren daba la vuelta para regresar a Xalapa. Recuerda al tren con añoranza y cariño sincero, porque para él representó una fuente de trabajo que le ayudó a apoyar a su familia:

Esa época también era bonita y pues aquí me pasé mucho tiempo hasta que entró la carretera [...] ya se llevaban el tren, [...] ya yo me voy a quedar sin *El Piojito* [...] ¡Nombre!, ese día lloré... Para mí fue una parte de mi vida que me quitaran [...] Fue en el 45, 46, ya estaba yo grande, he de haber tenido como unos, qué serían, he de haber tenido como unos 14 [...] ¡Nombre!, fijese que cuando se fue iba silbando así como que no se quería ir, se iba despidiendo y ya, fue un viaje, todo lo que se aguantó se lo llevaron y volvió por otro viaje, empezaron a arrancar por acá atrás, la vía.<sup>41</sup>

Al igual que don Severo, otros teocelanos de la tercera edad han ido a contar sus historias relacionadas con el tren, como don Homero (cronista de la ciudad) o don Lupe (vendedor de cacahuates en el tren, cuando niño). En esas ocasiones, el Museo ha estado lleno de gente que los escucha con interés.

Como se mencionó, la comunidad de ferrocarrileros jubilados de Xalapa también se acercó a este Museo a participar. Octaviano Alarcón los recuerda:

<sup>41</sup> Entrevista a Severo Xilot, ex trabajador de la estación ferroviaria de Teocelo, realizada por EAAL en Xalapa, Ver., el 17 de marzo de 2013.

Hay personas que llegaban y [...] decían: “Es que yo soy ferrocarrilero, soy jubilado, te quiero donar estos clavos, te quiero donar estas herramientas, te quiero dar este pedazo de riel”. Y así es como logramos hacer una red enorme de ferrocarrileros que se desprendieron de sus cosas con las cuales trabajaron durante mucho tiempo y así fue también como hicimos más grande la colección de objetos ferroviarios. El señor Emilio Salgado la primera vez que fue, en el año de 2005, al Museo a exponer, él llevó una plástica, una plástica sobre los trenes de vía angosta y llevó unas películas muy antiguas, eran hasta en blanco y negro, ¡eh!, mudas, sobre ferrocarriles de vía angosta, la vía angosta porque pocas películas hay en México sobre vías angostas y pocas películas son mexicanas, la mayoría son extranjeras [...] iba platicando: “El de Teocelo era así, se estacionaba de esta manera, pitaba de esta manera, con esa lámpara hacía esta señal”. Y la gente entretenida [...] tuvo muchísimo éxito esa plástica, sin mentirte fue un domingo a las doce del día y en municipios como Teocelo que a las doce está la misa importante ¿no? del domingo; sin embargo el Museo se llenó [...] ya después de eso se fueron acercando otros ferrocarrileros y ex telegrafistas; [...] Don Miguel Acosta, él donó unos telégrafos. Fíjate que pos cada quién tiene cosas que son muy valoradas en su vida y bueno, ellos se desprendieron de sus telégrafos y fue tan padre porque él iba a dar como una especie como de sesión de cómo funcionaba el telégrafo, [...] de repente a ellos se les ocurría que una persona del grupo le dijera en el oído un mensaje para los asistentes, él lo reproducía en el telégrafo y en el otro extremo se colocaba otro telegrafista que escuchaba lo que se decía y ya él iba traduciendo o reproduciendo este mensaje, eso fue tan bonito, porque pues en la actualidad pocos conocen o conocemos cómo funciona el telégrafo con el golpeteo [...] esto llamó mucho la atención de los niños y de los jóvenes.<sup>42</sup>

Este testimonio es un ejemplo de la pluralidad que se dio en el Museo en cuanto a los actores que participaron de una u otra manera en él. Este grupo de ferrocarrileros jubilados se apropió de la antigua estación en cuanto a que es un espacio que mantiene viva la memoria del ferrocarril. Son parte de una comunidad —definida desde lo relacional y lo performativo, de acuerdo con los conceptos analizados por Quintero Morón y Sánchez Carretero<sup>43</sup>— que utilizó al MCAEF para reflejar sus propias identidades, quizás las más cercanas con el patrimonio industrial que la exposición permanente exhibe.

Al igual que en las etapas anteriores, Radio Teocelo ayudaba a difundir los eventos y exposiciones del Museo; además, se publicaban constante-

<sup>42</sup> Entrevista a Octaviano Alarcón Sánchez, profesor de historia de bachillerato y miembro del patronato Amigos del Piojito, realizada por EAAL en Teocelo, Ver. el 13 de abril de 2013.

<sup>43</sup> QUINTERO MORÓN y SÁNCHEZ CARRETERO, 2017, p. 55.

mente en el *Diario de Xalapa* las reseñas e invitaciones a los eventos, lo que le dio una mayor difusión y poder de convocatoria. A la par de estas reseñas, el voluntario de mayor trayectoria en el MCAEF, Manuel Jiménez Pale, escribió una serie de textos que documentan la memoria de este espacio.

Después de varios años, el MCAEF entró en crisis en 2009 y 2010 porque los jóvenes a cargo terminaron sus estudios y comenzaron a trabajar afuera de la ciudad. A pesar del esfuerzo de los voluntarios mayores que se quedaron, durante muchos meses el Museo no estuvo abierto. Se convocó a una asamblea pública para discutir el futuro del espacio y un nuevo grupo de interesados se hizo cargo. El Museo se convirtió en un espacio de conflicto, ya que la transición no fue exenta de pleitos y acusaciones entre el grupo saliente y el entrante. Al quedar fuera los Amigos del Piojito, muchas personas de la comunidad, sobre todo vecinos del barrio de la estación, retiraron su apoyo en tiempo y especie al Museo, y nuevas redes de actores y formas de trabajo se introdujeron.

#### *Etapas 4*

La psicóloga Rosario Hernández Victoria se hizo cargo de un nuevo voluntariado. Se decidió dedicar todos los recursos al mantenimiento y los vínculos con otros museos comunitarios se cortaron, ya que representaban gastos de viajes y alojamiento de los voluntarios durante los encuentros, de acuerdo con lo planteado por el nuevo grupo de trabajo.

En esta etapa se redactó un breve reglamento interno; se decidió que era necesario un coordinador, pero que fungiría como tal y no como una jefatura. El organigrama tendría varios responsables con tareas específicas, pero funcionando de manera horizontal. Ese reglamento continuó aplicándose en la última etapa documentada en la investigación.

La primera exposición temporal organizada por este nuevo grupo fue “Fiestas patronales de Teocelo, alegría, color y tradición”, muestra fotográfica. Posteriormente, se inauguró una nueva exposición permanente, titulada “Aún hay boletos”, cambiando el guion museográfico previo, pero utilizando en su mayoría las mismas piezas; ésta fue una manera de renovar el espacio para atraer visitantes. Hubo otra exposición temporal: “El Huatusco de antaño”, de fotografías antiguas. También se organiza-

ron nuevas actividades para atraer a los niños los fines de semana y se difundían por medio de una cartelera, como talleres de elaboración de globos de papel de china, de papalotes, de cultura cafetalera y se invitó a los abuelitos de Teocelo a platicar sus remembranzas. Se continuó con el cineclub, la actividad con mayor duración en el Museo, y hubo *cuentacuentos* para los niños pequeños. Esta etapa duró un año, ya que por cuestiones personales y laborales, en 2012 se retiró la coordinadora.

### *Etapas*

Homero Jiménez Pale, hijo de uno de los fundadores que acompañó durante un tiempo al proyecto, quedó a cargo. Durante su gestión se destaca la creación de una lista de donadores, quienes se comprometieron a aportar una cantidad mensual para los gastos mínimos de mantenimiento del Museo. Por cuestiones de transparencia, se publicaba mensualmente un documento con los ingresos y egresos comprobados, para alentar a más personas a sumarse. La cartelera incluyó talleres de dibujo y pintura, ajedrez, oratoria, entre otras actividades que iniciaban y terminaban dependiendo de las posibilidades de los voluntarios. Esto, al igual que en la etapa anterior, fue de importancia sobre todo para niños y jóvenes en una ciudad pequeña donde no hay ofertas culturales ni recreativas. La actividad de senderismo se ofrecía una vez al mes, e incluía caminatas por los alrededores, acompañados de historias y leyendas locales, lo que fue una manera de ligar al patrimonio natural con el patrimonio inmaterial. Los voluntarios más jóvenes, estudiantes de antropología o historia, organizaron un taller de patrimonialización y visitas guiadas para estudiantes de primaria.

Algunas exposiciones temporales fueron: “El parque de Teocelo”, de fotografía; “¡Florecitas al vuelo! Mariposas de Teocelo”; “Xantolo en Teocelo”; “Teocelo: Imágenes de su Historia, Exposición Arqueológica”; “Tesoros ancestrales. Arqueología de Teocelo y la región. Piezas de colección del Sr. Luis Fernández Peralta”; “Jóvenes desaparecidos en Veracruz”, litografías de Rodrigo González; “Tesoros ancestrales. Arqueología de Teocelo y la región. Piezas de colección del Sr. Salvador Pozos Ruiz”. En las dos últimas etapas documentadas, se observa la prevalencia de las interfaces societales. Los encargados apostaron a la convocatoria local

introduciendo nuevas dinámicas de funcionamiento del voluntariado y alejándose de la manera de trabajar propuesta por la Red de Museos Comunitarios. Esto no quiere decir que no hubiera interfaces socioestatales, pero, de manera general, se apoyaron con sus propias redes locales.

De esta última etapa documentada, quisiera destacar un caso que es interesante. Por primera vez en la historia del Museo se organizaron exposiciones temporales dedicadas al patrimonio arqueológico. Esta parte del patrimonio teocelano había sido dejada de lado, y solamente estaba representada en el Museo por las tres piezas de lítica ya mencionadas, expuestas en la sala grande. Pero esas piezas fueron recuperadas por voluntarios del Museo después de haber sido robadas del palacio municipal, donde estaban a resguardo. Un voluntario se enteró que las piezas estaban siendo utilizadas como bases para partir leña y pintar objetos y es por eso que las recogieron. Llevarlas al Museo tenía sentido, porque ahí estarían resguardadas, pero en un primer momento solamente se colocaron sin una investigación previa sobre su origen, ni cédulas informativas.

En 2013, gracias al trabajo de estudiantes de arqueología de la Universidad Veracruzana, se colocaron esas piezas en un espacio adecuado para su exhibición, cada una con una cédula que las describe. Es hasta esta etapa cuando los bienes arqueológicos se presentan en el Museo. Este aparente desinterés de los teocelanos por esa parte de su historia lo podemos observar en la zona arqueológica cercana, Los Teteles, la cual ha sido invadida por la mancha urbana. Si bien es cierto que en algún momento se hizo una solicitud al INAH por parte del Patronato para conocer más sobre ésta e intentar protegerla, esto no rindió frutos. Todos los bienes arqueológicos son considerados monumentos,<sup>44</sup> y por ende, parte de nuestro patrimonio; sin embargo, ha sido un tema que por mucho tiempo ha estado relegado y que no ha formado parte del interés de la mayoría de los teocelanos que han participado en el MCAEF. Agudo señala que “en los procesos de patrimonialización también realizamos una selección de nuestra historia: no todo el pasado se reactiva sino sólo aquella parte del mismo que estimamos ha aportado un valor meritorio (o al menos no negativo) en la construcción

<sup>44</sup> Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, capítulo III, artículo 28.

de nuestras identidades”.<sup>45</sup> El discurso que justificó la creación del Museo Comunitario se construyó alrededor de la importancia de la llegada del ferrocarril como parte de la modernidad de Teocelo, al mismo tiempo que se le dio el título de ciudad, antes que a cualquier villa de la región. Pareciera que el patrimonio arqueológico pasara a un plano menos importante, con la idea de que lo prehispánico se contraponía al desarrollo y la modernidad. Ésta es una lectura que se le puede dar a esta falta de interés sobre el patrimonio arqueológico en el Museo.

## REFLEXIÓN FINAL

Después de este breve panorama de las diferentes etapas que ha tenido el Museo, se puede afirmar que los actores y la organización interna han sido clave para explicar los vínculos y el acercamiento con la comunidad, los vecinos, instancias municipales, instancias federales de cultura o incluso de apoyo a la juventud. En este sentido, el enfoque orientado en el actor y la herramienta teórico-metodológica de las interfaces fueron de gran ayuda para el análisis. El primero permitió dirigir la atención a los actores, individuales y colectivos, responsables de la organización del Museo, para posteriormente ubicar y explicar las diferentes interfaces, es decir, esos espacios de conflicto y negociación establecidos con otras instancias, también individuales o colectivas, que permitieron el desarrollo de los diferentes proyectos, exposiciones, talleres, actividades, etc. Es en las interfaces donde se han podido observar diferentes procesos de patrimonialización, explicados desde los actores involucrados y sus intercambios.

Las decisiones sobre qué y cómo exponer se han visto atravesadas por los intereses personales y/o profesionales de los voluntarios, pero en todas las etapas hubo relaciones con otros miembros de Teocelo, buscando apoyos en especie, en tiempo, económicos, de vinculación, préstamo de bienes, etc. Con las exposiciones temporales, talleres, actividades y eventos se pueden ver los temas y los bienes que son significativos e importantes no solamente para los encargados del MCAEF, sino para otros actores que

<sup>45</sup> AGUDO TORRICO, 2012, p. 8.

han influido en éste. Me atrevo a afirmar, entonces, que la participación en el Museo está directamente relacionada con la cuestión de la patrimonialización, ya que a través de la selección de bienes culturales, tradiciones y temáticas es como los involucrados se representan a sí mismos y a su comunidad, intentando imprimir en esos bienes y tradiciones un valor patrimonial. Esto definitivamente está atravesado por los intereses y el bagaje cultural de los interesados y voluntarios del MCAEF sobre lo que consideran que pudiera ser el patrimonio teocelano.

Se ha observado que lo relacionado al patrimonio industrial que refleja la historia de *El Piojito* sigue interesando a por lo menos una parte de la comunidad teocelana, compuesta por personas de todas las edades. El acercamiento al patrimonio industrial y su aceptación por parte de las diferentes generaciones, tiene que ver con su identificación directa, como en el caso de los adultos mayores que convivieron con el ferrocarril o la idea de que este medio de transporte fue el responsable de llevar la modernidad y el progreso a la villa, que es el pensamiento de muchos teocelanos.

Sin embargo, no hay que olvidar que la toma de decisiones respecto al MCAEF depende de los actores involucrados y en su tipo de organización, más que de la comunidad como un ente abstracto, y por lo tanto no es conveniente caer en generalizaciones. Resulta muy difícil perfilar una comunidad teocelana, ya que no existen rasgos identitarios que definan este concepto que no vayan más allá de compartir un territorio y una historia local. A diferencia de las comunidades de origen étnico, que comparten maneras de organizarse socialmente basadas en una participación obligatoria tanto en la toma de decisiones como en los cargos públicos, que fortalecen tradiciones y formas ancestrales de ser, en el caso de Teocelo vemos una población heterogénea, difícil de hacer caber en conceptos como *identidad teocelana* o *comunidad teocelana*. Georgina de Carli analiza algunos conceptos básicos dentro del paradigma de la Nueva Museología, y define a la comunidad dentro de este contexto como:

- a. Totalidad de sentimientos, actitudes e intereses que unen a los individuos de un grupo, lo que les permite actuar en forma colectiva.
- b. Uso permanente de un espacio donde el grupo establece sus contactos y coherencia interpersonal, que permite diferenciarlo espacialmente de otros grupos.

c. Unidad físico-económica que se manifiesta por agrupaciones de viviendas, donde viven familias dedicadas principalmente a una actividad productiva específica.<sup>46</sup>

Quintero Morón y Sánchez Carretero analizan las propuestas de la Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial de 2003 y su relación con la participación social en la patrimonialización, lo que significaría una mayor democratización en la toma de decisiones. En este sentido, la propuesta de la Convención mencionada sigue una lógica teórica similar a la de la Nueva Museología. Ellas revisan el uso, dentro del documento mencionado, de la expresión “comunidades, grupos y en algunos casos individuos”, que utiliza el texto para referirse a los actores capacitados para reconocer al patrimonio inmaterial como parte de su identidad cultural. Las autoras parten del planteamiento de Ellen Hertz para señalar que no existe un solo concepto de comunidad dentro de dicha expresión. Ubican por lo menos tres diferentes definiciones que se han utilizado de manera indistinta. Su discusión al respecto ayuda a enriquecer la que en su momento hace Carli,<sup>47</sup> ya que complementa los diferentes sentidos en los que podemos ubicar el concepto polisémico de comunidad en su relación con la participación y el patrimonio:

Los procesos de patrimonialización, en tanto que suponen la selección de unos elementos y por tanto excluyen a otros (Tunbridge y Ashworth, 1996) y en tanto que obligan a una resignificación de esos bienes y a una reducción de su polisemia, son procesos en los que las alianzas, las negociaciones y los conflictos son frecuentes (Sánchez-Carretero y Jiménez-Esquinas, 2016) y donde la heterogeneidad de intereses y de poder se muestran. De ahí que el giro participativo suponga un desafío y una paradoja ya que desde un principio nos lleva a señalar o delimitar quiénes conforman la comunidad o el grupo en la patrimonialización. A este propósito la antropóloga Ellen Hertz (2015) muestra cómo en las definiciones de ‘comunidad, grupos y en algunos casos individuos’ de los textos internacionales aparecen tres conceptos diferentes de comunidad o colectivo que se usan indistintamente y se mezclan, pero que sin embargo, tienen efectos prácticos muy distantes entre sí. Esta autora, siguiendo a Noyes (2012) distingue entre: un concepto fundacional de comunidad (es un colectivo esencialmente definido, por su vinculación con la tierra y la historia), un concepto

<sup>46</sup> CARLI, 2003, p. 9.

<sup>47</sup> CARLI, 2003.

relacional (un colectivo que se define por oposición a otros, que son diferentes y antagónicos) y un concepto performativo (un colectivo que se performa, se define y reconstituye en el ‘hacer patrimonio’, en la misma transformación social que ‘hace’ el patrimonio). Los dos primeros conceptos son los que aparecen implícitos en la Convención de 2003, están ligados a comunidades (o grupos) étnica e históricamente definidos y tienen cierto sesgo esencialista; el tercero se opone a estos dos, se concibe como red y no existiría independientemente del patrimonio (Hertz, 2015), es decir, se conforma a través de la patrimonialización.<sup>48</sup>

Como se observa, los conceptos de comunidad propuestos por Carli no distan mucho de lo mencionado por Quintero Morón y Sánchez Carretero en la definición de sus dos primeros conceptos. El tercero utilizado por estas últimas autoras ayuda a redondear la noción de comunidad; es el que nos ayuda a identificar otro tipo de comunidades presentes en el Museo Comunitario. En este *colectivo performativo* encontramos lugar para los diferentes actores colectivos que han participado en el Museo en sus diferentes etapas, y aunque Hertz sostiene que se contrapone a los otros conceptos de comunidad, en el fondo, el *colectivo performativo* que lleva a cabo la patrimonialización se ve atravesado por los otros dos conceptos de comunidad, así sea de manera implícita, ya que al construir identidades, por sí mismos sus integrantes están realizando un proceso relacional, a su vez basado en su idea propia de pertenencia a un colectivo fundacional. En este sentido, el MCAEF sí es un museo comunitario, aunque no reúna la representatividad requerida desde el punto de vista de Camarena y Morales.

El MCAEF no refleja una sola imagen de la identidad teocelana, sino múltiples construcciones identitarias a través de los principales intereses de una parte de la población que se ha acercado al Museo, volcada en el tipo de exposiciones y su aceptación. Coincido con Juan Agudo cuando propone que “los referentes seleccionados [bienes culturales], y significados simbólicos con los que se asocian, no tienen por qué mostrar una imagen unívoca y homogénea de las colectividades que los adoptan como tales bienes patrimoniales, antes bien, deben reflejar su diversidad interna: territorios, género, grupos sociales, culturas del trabajo, etc”.<sup>49</sup>

<sup>48</sup> QUINTERO MORÓN y SÁNCHEZ CARRETERO, 2017, p. 55.

<sup>49</sup> AGUDO TORRICO, 2012, p. 8.

Se ha visto que mantener el Museo activo ha implicado un enorme esfuerzo por parte de los diferentes grupos que se han hecho cargo. Ha habido periodos de incertidumbre, porque los voluntarios no pueden permanecer toda la vida. La clave, pareciera ser, está en mantener la organización y problemática del Museo abiertos a la opinión pública; además de reconocer cuándo es momento de que alguien más se haga cargo, abriendo la convocatoria a todo el municipio para tomar las decisiones importantes entre los interesados que respondan al llamado.

El MCAEF no solamente ha servido como numerosos espejos que reflejan rasgos identitarios de los que han trabajado en él. También ha cumplido con las funciones básicas de educar, conservar y estudiar, además de difundir la riqueza del patrimonio cultural y natural locales, y de fomentar la cohesión social, ofreciendo propuestas a niños, jóvenes y adultos en una ciudad con contadas opciones culturales y de entretenimiento.

## BIBLIOGRAFÍA

AGUDO TORRICO, Juan

2012 “Patrimonio etnológico y juego de identidades”, *Revista Andaluza de Antropología*, España, núm. 2: “Patrimonio cultural y derechos colectivos”, pp. 3-24.

ALSMANN LÓPEZ, Eva Astrid

2014 “Participación social, democratización del patrimonio e identidad en el Museo Comunitario de la Antigua Estación Ferroviaria de Teocelo, Veracruz”, tesis de Maestría en Estudios de la Cultura y la Comunicación, Xalapa, México, 346 pp.

ÁVILA LANDA, Homero

2008 “Políticas culturales en el marco de la democratización. Interfases socioestatales en el movimiento jaranero de Veracruz, 1979-2006”, tesis de Doctorado en Antropología Social, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México.

BEDOLLA, Ana Graciela

1995 “Los Museos Comunitarios. Una experiencia social”, *México en el Tiempo*, vol. 6, núm. 2, pp. 48-55.

CAMARENA, Cuauhtémoc y Teresa MORALES

1993 “Los museos comunitarios de Oaxaca”, *Memorias del Simposio: Patrimonio, museo y participación social, mayo 28-junio 2, 1990*,

- Instituto Nacional de Antropología e Historia, col. Científica, México, pp. 305- 308.
- 2001 “Los museos comunitarios de Oaxaca: un caso de apropiación cultural a través del sistema de cargos”, en *Patrimonio histórico y cultural de México. IV Semana cultural de la Dirección de Etnología y Antropología Social*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, pp. 213-220.
- 2009 *Manual para la creación y desarrollo de museos comunitarios*, Fundación Interamericana de Cultura y Desarrollo, Bolivia, 129 pp.
- CAMARENA, Cuauhtémoc, Teresa MORALES y Constantino VALERIANO  
1995 *Pasos para crear un museo comunitario*, UNESCO/CONACULTA-INAH, México.
- CARLI, Georgina de  
2003 “Vigencia de la Nueva Museología en América Latina: Conceptos y Modelos”, *Revista ABRA de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Costa Rica* [en línea], Costa Rica, en <http://www.ilam.org/publicaciones-ilam/20-vigencia-de-la-nueva-museologia-en-america-latina-conceptos-y-modelos.html>, consultada el 23 de febrero de 2012.
- DAVIS, Peter  
2004 “Ecomuseums and the Democratisation of Japanese Museology”, *International Journal of Heritage Studies*, vol. 10, núm. 1, pp. 93-110.
- DOMÍNGUEZ CHENGE, M. P.  
1988 “Radio Cultural Campesina: en la búsqueda de la comunicación alternativa”, en “Marco teórico para una experiencia radiofónica: La XEYT Radio Cultural Campesina de Teocelo, Ver.”, tesis de Licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Comunicación, Universidad Veracruzana, Veracruz, México.
- DONGHAI, Su  
2008 “The Concept of the Ecomuseum and its Practice in China”, en *Museum International*, vol. 60, núm. 1, pp. 29-39.
- GIMÉNEZ, Gilberto  
2010 *La cultura como identidad y la identidad como cultura*, Conferencia inédita, 26 pp.
- GONZÁLEZ CIRIMELE, Lilly  
2008 “Funcionamiento del poder y del saber en el discurso/texto museográfico comunitario”, *Cuicuilco*, vol. 44, núm. 3, pp. 135-159.
- GURZA, Adrián y Ernesto ISUNZA  
2010 “Precisiones conceptuales para el debate contemporáneo sobre la innovación democrática: participación, controles sociales y representación”, en Adrián Gurza y Ernesto Isunza (coords.), *La innovación democrática en América Latina. Tramas y nudos de la representación, la*

- participación y el control social*, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México, pp. 19-82.
- HOOBLER, Ellen  
2006 “‘To Take their Heritage in their Hands’: Indigenous Self-Representation and Decolonization in the Community Museums of Oaxaca, Mexico”, *American Indian Quarterly*, vol. 30, pp. 441-460.
- ISUNZA, Ernesto  
2004 *El reto de la confluencia. Los interfaces socio-estatales en el contexto de la transición política mexicana (dos casos para la reflexión)*, Universidad Veracruzana, México.
- LONG, Norman  
2007 “Temas teóricos y metodológicos”, en *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México.
- MELÉ, P.  
2010 “Dimensiones conflictivas del patrimonio”, en Eduardo Nivón y Ana Rosas Mantecón (coords.), *Gestionar el patrimonio en tiempos de globalización*, serie Biblioteca de alteridades, núm. 14, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa/Juan Pablos Editor, México, pp. 123-159
- PRATS, Llorenç  
1998 “El concepto de patrimonio cultural”, *Política y Sociedad*, Universidad de Barcelona, Madrid, núm. 27, pp. 63-76.
- QUINTERO MORÓN, Victoria y Cristina SÁNCHEZ CARRETERO  
2017 “Los verbos de la participación social y sus conjugaciones: contradicciones de un patrimonio “democratizador”, *Revista Andaluza de Antropología*, España, núm. 12: “Patrimonio inmaterial: reduccionismos, conflictos e instrumentalizaciones”, pp. 48-69.
- RICO MANSARD, Luisa Fernanda  
2006 “Patrimonio cultural, museos y turismo en México. Trayectorias y encuentros”, en *Patrimonio cultural y turismo. Cuadernos. 14 Planeando sobre el turismo cultural*, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México, pp. 60-70.
- SLENCZKA, Anne  
2005 “La patrimonialización de la identidad en México: cultura indígena en la museología oficial y en el museo comunitario Yucu-Iti”, en *Patrimonio inmaterial y gestión de la diversidad*, Junta de Andalucía, España, pp. 245-271.
- SOSA MÁRQUEZ, Jorge Ángel  
2001 “El movimiento radiofónico de comunicación popular en América Latina: el caso de Radio Teocelo, Veracruz”, tesis de Maestría en

Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

SHUTTER, Anton de

1983

*Investigación participativa: una opción metodológica para la educación de adultos*, CREFAL, México.

UGALDE, Antonio

2006

“Las dimensiones ideológicas de la participación comunitaria en los programas de salud en Latinoamérica”, en *Participación social ¿Para qué?*, Lugar Editorial, Buenos Aires, Argentina, pp. 19-49.

## ENTREVISTAS

ALARCÓN SÁNCHEZ, Octaviano, profesor de historia a nivel bachillerato, participación en el Museo Comunitario de la Antigua Estación Ferroviaria de Teocelo, Xalapa, Veracruz, México, 13 de abril y 5 de agosto de 2013, realizadas por EAAL).

JIMÉNEZ GARCÍA, Antonio Homero, cronista de la ciudad y cofundador del Museo Comunitario de la Antigua Estación Ferroviaria de Teocelo, Teocelo, Veracruz, México, 4 de agosto de 2013, realizada por EAAL.

XILOT, Severo, ex trabajador de la Estación Ferroviaria de Teocelo, participación en el Museo Comunitario de la Antigua Estación Ferroviaria de Teocelo, Xalapa, Veracruz, México, 17 de marzo de 2013, realizada por EAAL.