

La fundación del asentamiento de Xalapa: ilusiones decimonónicas y nueva propuesta historiográfica

PAULO CÉSAR LÓPEZ ROMERO*

EN LA SEGUNDA MITAD DEL AÑO 2013 el Ayuntamiento de Xalapa anunció diversas obras públicas y eventos artísticos y académicos en torno a la conmemoración de los 700 años de la fundación de Xalapa, identificando al año 1313 como el del establecimiento original.¹

Esta afirmación no carece de un cierto sustento histórico y de otras manifestaciones culturales. Existen varias monografías locales que señalan dicha referencia cronológica. En el Palacio Municipal de la ciudad existe un mosaico con un texto realizado por el gobernador del estado Marco Antonio Muñoz, quien ubica el establecimiento de Xalapa en 1313 por “Xicalangas, Olmecas y Totonacas”.² Además del año mencionado, es recurrente la afirmación de que el pueblo mantenía cuatro “ancestrales” barrios indígenas que, al paso del tiempo, se fusionaron en una población. Unos letreros en el centro de la ciudad, colocados entre 1991 y 1994, indican al transeúnte la ubicación de un “núcleo de población indígena” fundador. Los nombres de estos sitios son Xallitic, Tlalmecapan, Tecuanapan y Techacapan. En el puente de Xallitic existe una pintura mural que representa el paso de Hernán Cortés por Xalapa; como parte del recorrido, plasmado en la pintura, aparecen los mencionados centros de población originarios y cercanos a “Xallapan”.³

* Dirigir correspondencia al Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales, Universidad Veracruzana, Diego Leño 8, Col. Centro, C.P. 91000, Xalapa, Veracruz, México, tel. (01) (228) 812-47-19, e-mail: paulo-now@gmail.com.

¹ El lema de dichas festividades era: “Xallapan 1313-2013, 700 años de una gran Historia”.

² El mosaico data de 1956, año en que fue terminado el actual edificio del Ayuntamiento. CERÓN CORTÉS, 2000, p. 121. Varias monografías locales, incluyendo la versión del cronista de la ciudad, José Zaydén Domínguez, apuntan dicho año y datos étnicos para la fundación prehispánica de Xalapa.

³ Xallitic es un asentamiento que ha permanecido sin interrupción hasta nuestros días. El mural, destinado

Estas marcas en el espacio público han sido, y son, parte de la cotidianidad de muchos xalapeños, y han contribuido a la formación de su identidad. Según estas construcciones y afirmaciones oficiales Xalapa fue un sitio prehispánico conformado por otros pequeños pueblos al momento del contacto hispano. Pero hoy, frente a nuevas evidencias arqueológicas y relecturas de las fuentes clásicas de la historia de Xalapa, podemos preguntarnos sobre lo bien fundado de ese consenso historiográfico. Sus elementos aparecen tan bien organizados que es muy improbable que hayan surgido de la espontaneidad, más bien parecen fruto de viejos discursos historiográficos que conviene reexaminar.

El consenso de que Xalapa fuera fundada en 1313 y por cuatro barrios “ancestrales” contrasta significativamente con las informaciones de los primeros datos históricos sobre la Xalapa del siglo XVI.⁴ Cuando Gómara y Díaz del Castillo, en 1552 y 1568, respectivamente, registran el paso de los españoles por Xalapa, la describen como un “pueblo” y no mencionan otros poblados complementarios.⁵ Constantino Bravo de Lagunas, alcalde mayor de Xalapa, registró en 1580 que el pueblo existía antes de la llegada de los españoles y que su fundación habría ocurrido 200 años antes por indígenas provenientes de Quimixtlan sin mencionar otros sitios o barrios.⁶ Tres siglos después, en 1869, Manuel Rivera Cambas afirmaba que Xalapa fue fundada bajo forma de barrios indígenas sin mencionar sus nombres. Para el curso del siglo XX estos barrios aparecieron ya con los nombres conocidos.

Estas informaciones divergentes me han llevado a cuestionarme la legitimidad de la fecha registrada para la fundación de la ciudad de Xalapa y la presencia de barrios indígenas. ¿Cuándo y cómo se estableció la historia sobre el origen de Xalapa? ¿Quiénes han estudiado y narrado este origen? ¿Cuándo se fundó Xalapa? ¿Cuándo apareció la mención de los

al puente construido entre 1956-1962, fue elaborado por Francisco Salmerón Tinajero y el antropólogo Dante Gómez, quienes hacen una interpretación del Códice de Misantla. CERÓN CORTÉS, 2000, p. 151.

⁴ Algunas de estas discordancias surgieron con la información consultada para realizar mi tesis de Maestría, *Conformación regional de la alcaldía mayor de Xalapa y procesos territoriales de sus pueblos de indios 1700-1760*. En dicho trabajo se buscaron elementos políticos y económicos que conformaron una región en torno a Xalapa, incluyendo sus antecedentes históricos.

⁵ CORTÉS, 1993; DÍAZ DEL CASTILLO, 2005; ACUÑA, 1981.

⁶ ACUÑA, 1981.

barrios prehispánicos? ¿Existen evidencias arqueológicas de dichas ocupaciones? La respuesta a estas preguntas requiere de un nuevo análisis historiográfico que permita comprender el origen de una población, a la cual se le festejaron setecientos años de continua existencia.⁷

LA FORMACIÓN DEL DISCURSO HISTÓRICO SOBRE EL ORIGEN DE XALAPA, SIGLOS XVI AL XX

El primer texto escrito que menciona la existencia de una Xalapa prehispánica es la *Historia de la Conquista de México* (1552) de Francisco López de Gómara; en el capítulo XLIV menciona: “el ejército [de Cortés] caminó por tierras de aquellos amigos suyos, fue muy bien recibido y hospedado, especialmente en Xalapan”.⁸ Esta referencia es interesante pues incluso permitiría cuestionar si Xalapa era el nombre de un poblado o el toponímico de unas tierras.

Pocos años después, en 1568, se publicó la *Historia verdadera de la Conquista de Nueva España* de Bernal Díaz del Castillo.⁹ En su capítulo LXI registró: “Y la primera jornada fuemos a un pueblo que se dize Xalapa, y desde allí a Socochima [el actual Xico Viejo]”. En la crónica no se mencionaron otras poblaciones, sólo los citados pueblos que recibieron de buena forma a los españoles.¹⁰ Xalapa aparece como una sola población, establecida antes de la llegada de los españoles, y sin barrios. La versión de Díaz sería repetida por otros historiadores, colocando a Xalapa como un punto de la “Ruta de Cortés”.¹¹

⁷ Es necesario recordar que los hombres, individual y colectivamente, cambian con el paso del tiempo. Dicho cambio es sustancial y no es necesariamente accidental ni fortuito.

⁸ GÓMARA, 2006, p. 74.

⁹ La “Conquista de México” como problema historiográfico ha sido motivo de un marcado debate y discusión en el seminario de Historiografía de Xalapa (Organizado por la Universidad Veracruzana y el INAH-Veracruz). Véase ROZAT DUPEYRON, 2013.

¹⁰ Probablemente el grupo de Hernán Cortés se topó con el nombre del altépetl prehispánico “Xalapa”, y la visión occidental de los conquistadores debió imponer el nombre del territorio al grupo de casas encontradas (DÍAZ DEL CASTILLO, 2005, p. 145). Un altépetl era una organización territorial compleja, su nombre hacía referencia a un grupo de ocupaciones indígenas unidas bajo la dirección de un tlatoani. El nombre no identificaba a un núcleo poblacional sino a un territorio conformado por varios caseríos. El patrón urbano de los pueblos indígenas cambiaría a finales del siglo XVI e inicios del XVII. Véanse FERNÁNDEZ CHRISTLIEB y URQUIJO TORRES, 2006; GARCÍA MARTÍNEZ, 2005.

¹¹ Ejemplos de esta historiografía son: Antonio Solís Rivadeneira, *Historia de la Conquista de México*

Después de estas crónicas, en 1580, existe un registro sobre el asentamiento prehispánico de Xalapa.¹² En aquellos años el rey Felipe II solicitó, a los alcaldes mayores, corregidores y justicias, diversas informaciones sobre el entorno natural, los productos de la tierra y de los habitantes americanos. Estas *Relaciones Geográficas* sirvieron para conocer el estado de los nuevos territorios americanos, información necesaria para justificar y planificar el proceso de colonización hispana y las congregaciones de los pueblos de indios.¹³

La *Relación del pueblo de Xalapa de la Veracruz*, recopilada por el alcalde mayor Constantino Bravo de Lagunas del año de 1580,¹⁴ hace una descripción histórica del lugar:

Tendrá este dicho pueblo, al presente, 639 tributarios, indios casados. En el tiempo de Moctezuma, antes de ser conquistados, dicen haber [tenido] treinta y tantos mil tributarios. Vino este pueblo en tanta disminución, por el cocoliztle [viruela] [...] Del pueblo de Quimixtlan salieron cierta cantidad de indios que serían ochenta, y vinieron a poblar este pueblo, que era [a] faldas de una serranía, [de lo cual] habrá [ahora] doscientos años, poco más o menos.¹⁵

Esta información constituye una evidencia de una Xalapa prehispánica, fundada cerca de doscientos años antes de la *Relación* por una migración procedente de la actual sierra de Puebla y que mantenía, hasta antes del contacto europeo, una población numerosa. Esta referencia, a pesar de ser una de las más antiguas, no se incorporó a los discursos históricos posteriores, probablemente porque pareció inverosímil. El registro de po-

(1684); Francisco Xavier Clavijero, *Historia antigua de México* (1780); William Prescott, *Historia de la Conquista de México* (1843); Tirso Rafael Córdoba, *Historia elemental de México* (1881).

¹² El Códice Franciscano en 1571 hace una breve descripción del número de indígenas que recibía doctrina en Xalapa, así como de las visitas a los pueblos de Xico y Coatepec, pero no aporta información sobre el origen de estas poblaciones. GARCÍA ICAZBALCETA, 1889.

¹³ Este proceso significó un cambio urbano espacial de los pueblos de indios, y tuvo como objetivo que los antiguos habitantes de la Nueva España tomarán el modelo de pueblo español. A cambio de seguridad legal, tierras y de respeto a su autoridad, los centros indígenas se mudaron de sus emplazamientos originales a otros con diseño y elementos específicos (plaza mayor, traza ortogonal, iglesia, casas consistoriales). Véase FERNÁNDEZ CHRISTLIEB y URQUIJO TORRES, 2006.

¹⁴ ACUÑA, 1981.

¹⁵ ACUÑA, 1981, p. 345.

blación es un buen ejemplo de lo mencionado, pues registra que se pasó de 80 pobladores a 30 000 en el lapso de dos siglos.

Las menciones al pasado prehispánico de Xalapa posteriores a esta *Relación* son escasas. El descenso de la población indígena y el origen de una nueva población mestiza a partir del siglo XVI pudieron haber sido las causantes de una pérdida de memoria histórica.¹⁶ Algunas descripciones del siglo XVIII precisan que el pueblo era uno de los más antiguos del entonces reino de Nueva España. Para asegurar esto se basaban en una inscripción del antiguo convento franciscano del centro del pueblo que marcaba la fecha de 1555, se trataba entonces de evidencias y tiempos ya novohispanos. Pedro Alonso O'Courley en 1774, Alonso de Ulloa en 1778 y Alexander von Humboldt en 1803 hacen este señalamiento.¹⁷

A finales del siglo XVIII se localiza un interesante documento titulado *Descripción histórica y geográfica de la provincia de Xalapa de la feria, que comprende su fundación, conquista, situación, temperie, extensión, gobierno, población y comercio*,¹⁸ realizado por Vicente Nieto, miembro del ejército español que se encontraba vigilando las costas del Seno Mexicano (Golfo de México). Sobre el origen xalapeño, Nieto confiesa su perplejidad:

Como nuestros historiadores están discordes en la cuenta de los años, así de las fundaciones como en los sucesos, porque cuanto han descrito es deducido de las tradiciones transmitidas de los indios, a las que falta aquella continuada serie de tiempos, [...] por la torpeza de los conquistadores y celo mal entendido del primer obispo y religiosos, que creyendo figuras idólatras y diabólicas aquellos caracteres con los que se escrituraban y explicaban los anales indios, los entregaron a las llamas sin distinción y con furor.¹⁹

¹⁶ GARCÍA RUIZ y LÓPEZ ROMERO, 2009, pp. 137-141.

¹⁷ DELGADO, 1992.

¹⁸ Esta relación geográfica se encuentra actualmente publicada. Sobre la procedencia del material se apunta que fue elaborada entre 1791 y 1792. La relación de Nieto se anexó a los padrones o listas de habitantes mandadas a realizar por el virrey segundo conde de Revillagigedo. Asimismo estas informaciones se encuentran en: Archivo General de la Nación (en adelante AGN), en el ramo de Padrones, vols. 1-49 y en el ramo de Historia, vol. 72; ROMERO NAVARRETE y ECHENIQUE MARCH, 1995, p. 13.

¹⁹ ROMERO NAVARRETE y ECHENIQUE MARCH, 1995, p. 178.

En la relación, Nieto resolvió esa ambigüedad cronológica. Afirmó que a partir de los registros de migraciones indígenas (sus anales) plasmados en las obras de historiadores de la época, “Sahagún, Betancourt, Torquemada y otros”, se podía deducir una serie de sucesos de ocupaciones indígenas. Con estos datos Nieto realizó una “sincronización” en conjunto con las informaciones sobre las migraciones en América, partiendo de los descubrimientos hechos por los navegantes rusos de la época. A partir de una serie de cálculos matemáticos y registros cronológicos, terminó apuntando los avances de diversos grupos indios por América, luego por la entonces Nueva España y finalmente por la provincia xalapeña: “Las cuadrillas de [huilancas y xicalancas] que dirigieron su marcha a Tlaxcala, [...] montando la Sierra Nevada [volcán Iztaccíhuatl], fundaron primeramente la [provincia] de Xicochimalco y seguidamente la de Xalapa en el año de 1313. Este es el origen y fundación de esta provincia [...]”.²⁰

Se puede observar que este militar realizó una “sincronización”, un ejercicio matemático, con las nuevas informaciones “científicas” de la migración de grupos humanos en Norteamérica y los datos migratorios de las obras históricas que se disponían a finales del siglo XVIII. A partir de ese esfuerzo definió el año de 1313 como el de la fundación de Xalapa y su provincia.

Dicha fecha fue resultado de un cálculo válido para la época y para un movimiento intelectual que demandaba contabilizar todo: la Ilustración. Las relaciones geográficas de esta época tuvieron como principal objetivo brindar información para un mayor control administrativo de las reconocidas reformas borbónicas. Sus fundamentos provenían de las nuevas técnicas aplicadas por los pensadores ilustrados, quienes se dedicaron a levantar, clasificar y ordenar las manifestaciones naturales y humanas.²¹ Es importante tener en cuenta este punto, porque se trata, como veremos, de la “primera piedra” de la construcción del relato histórico del establecimiento del pueblo xalapeño, aunque en su relación Nieto no habla de ningún barrio en particular.

²⁰ ROMERO NAVARRETE y ECHENIQUE MARCH, 1995, p. 179-180.

²¹ ROMERO NAVARRETE y ECHENIQUE MARCH, 1995, p. 13.

Años después, en el siglo XIX, los gobiernos independientes buscaron tener información sobre sus territorios y al mismo tiempo fijar bases de una historia nacional.²² De esta época existen tres interesantes afirmaciones: dos de ellas manifiestan la convicción de la imposibilidad de conocer el momento de la fundación xalapeña y una tercera que terminó estableciendo el relato fundador de Xalapa que se conoce actualmente.

José Cowley,²³ en su informe sobre la ciudad de Xalapa en 1831, refería que “la época de la fundación de Jalapa no ha podido averiguarse, ni en el archivo civil, ni en el eclesiástico”. Como evidencia de la existencia antigua de la localidad sólo señaló la inscripción del convento franciscano, ubicando así la fundación de la villa xalapeña en los primeros años de la Conquista.²⁴

El doctor Poyet,²⁵ en su *Monografía de Xalapa* de 1863, exponía que el pasado originario de la ciudad no se conocía en su época: “¿Xalapa existía antes de la conquista? No se sabe absolutamente nada; lo que sí es cierto, es que el sitio en que anteriormente fue edificada, no era el que hoy ocupa. Situada a corta distancia de la Xalapa moderna, se extendía en la pendiente opuesta del Macuiltépec entre el camino de Naolinco y la cañada [probablemente el valle de Actopan]”.²⁶

Las fuentes utilizadas por Poyet provenían de entrevistas y pláticas con familias de arraigo en la entonces ciudad de Xalapa, pues un argumento constante es “la tradición”. Sus informantes le indicaron que la Xalapa prehispánica se había movido de su sitio original en el siglo XVI, dato que se acerca con la lejana *Relación* de 1580 que decía que el pueblo estaba a las “faldas de una serranía [...] hace doscientos años”: “La tradición

²² Los movimientos de independencia de inicios del siglo XIX marcaron una revisión de las historias contadas, había que justificar la separación de España y legitimar los nuevos gobiernos. Los regímenes liberales e independientes rescataron “realidades indígenas” afines y las usaron para construir un discurso emancipador, poniéndolas como paradigma nacional. GUERRA, 2000.

²³ Jefe político del departamento de Xalapa, quien, bajo las responsabilidades que la ley orgánica de 1825 le indicaba, reunió la información para la *Estadística del Estado Libre y Soberano de Veracruz* que entregó Sebastián Camacho, gobernador de Veracruz, al Congreso en 1831. BLÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, 1986, t. I, pp. 121-144.

²⁴ BLÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, 1986, t. I, p. 124.

²⁵ Miembro de las sociedades imperiales de Zoología de Francia y de Geografía de París. Esta monografía se encontraba en la revista *Los nuevos anales de viajes*, enero de 1863.

²⁶ POYET, 1962, p. 16.

refiere que una cruel y espantosa epidemia de tifus carbónico, que se desarrolló en 1537, [...] forzó a los habitantes de Xalapa a emigrar a otro punto poco distante de allí y al que le dieron el nombre primitivo de su antigua nación”.²⁷

Posteriormente Manuel Rivera Cambas, en su *Historia antigua y moderna de Jalapa y de las revoluciones del Estado de Veracruz* de 1869, plasmó su versión del origen xalapeño: “[Los tlaxcaltecas] subiendo la sierra llamada hoy Cofre de Perote, fundaron y poblaron al lado oriental de ella, las provincias de Xico-Chimalco y Jalapa, en la parte sur de esta provincia, en el año de 1313 doce años antes de la fundación de México o Tenochtitlan”.²⁸

Este autor señala que fueron los tlaxcaltecas quienes poblaron y fundaron Xalapa en el año de 1313, versión que se acerca mucho a la de Vicente Nieto del año de 1791. Lo más seguro es que Rivera Cambas tuvo acceso a esa relación geográfica (resguardada en el entonces archivo nacional). Aunque cambió “Sierra Nevada” por “Cofre de Perote” y agregó la reflexión de que el asentamiento xalapeño era más antiguo que el de Tenochtitlan. Rivera Cambas también agregó una descripción de las realidades prehispánicas, evidencias de la nación mexicana antes de la incursión española en la zona: “[Zempoala] fue la primera población indígena donde estuvo el conquistador [1519]. Xalapa entonces se componía de tres barrios que ocupaban los lugares que hoy llevan el nombre del Calvario, Santiago y San José, cuyos barrios quedaron reunidos a la llegada de los españoles”.²⁹

La obra de Rivera Cambas reafirmó el dato de 1313 como el año de la fundación y estableció la conformación de la antigua Xalapa por medio de barrios indígenas. En este momento se aprecia un cierto discurso nacionalista de Rivera Cambas donde se entrelaza la realidad decimonónica con una prehispánica. Los barrios de El Calvario, Santiago y San José seguramente ya existían en el pasado indígena y los conquistadores debieron imponerles la cruz y el idioma castellano.

²⁷ POYET, 1962, p. 16.

²⁸ RIVERA CAMBAS, 1869, p. 7.

²⁹ RIVERA CAMBAS, 1869, p. 11.

Asimismo no hay que perder varios contextos importantes: esta historia surgió en el momento en que era necesario fundar una historia nacional y un sustento identitario relacionado con lo “indígena”. Se asumió que la nación mexicana ya existía antes de la incursión de los españoles. Esta historia nacional dio a conocer el destino que tuvo Tenochtitlan a todas las poblaciones “mexicanas”: la construcción de un pueblo/ciudad español sobre una ocupación indígena. Desde esta perspectiva los barrios más tradicionales debían tener un pasado prehispánico.³⁰ Finalmente, durante buena parte del siglo XIX Xalapa debía de justificar el ser la sede indiscutida de los poderes políticos del estado de Veracruz, asumir una realidad prehispánica probablemente otorgaba “abolengo” histórico sobre Veracruz, Córdoba y Orizaba.

Al parecer la versión de Rivera Cambas fue contundente, pues no hay registros sobre el origen xalapeño hasta el siglo XX. En el año de 1943 Francisco Xavier Azcoitia,³¹ en su obra *Reseña de la ciudad de Xalapa*, apuntó nuevas reflexiones sobre el origen de Xalapa. Este autor afirmaba también la dificultad de fijar una fecha precisa de esa fundación. Pero más adelante agregó:

Por tradición se sabe que las primeras chozas o jacales de que se formó Xalapa estaban situadas al suroeste de la iglesia de El Calvario y pertenecían a los indígenas de Tlalnelhuayocan hijos de los mexica que fundaron a ese pueblo y ellos a su vez a Xalapa [...] Al sur de ella y por el antiguo Barrio de Santiago, se alzó otro caserío que se denominó Tlalmecapan, y tal vez indígenas de Chiltoyac fundaron por el oeste, y en el actual barrio de San José, otro poblado que se llamó Techacapa [...] Con el tiempo el poblado de Xalapa debió superar en habitantes y adelanto a Tlalmecapan y Techacapa, puesto que a la llegada de los españoles, atrajo más su atención que los otros dos y lo juzgaron más a propósito para sus ulteriores proyectos, dando el nombre de Xalapa a todo el sitio ocupado por los tres.³²

³⁰ Cada uno de estos barrios tenía una iglesia y varias referencias documentales coloniales. Basta con revisar el Archivo Notarial de Xalapa (en adelante ANX) de los siglos XVIII y XIX para encontrar referencias a estas secciones del pueblo de Xalapa novohispana.

³¹ Miembro de la Academia Nacional de Historia y Geografía, así como de la de Estudios Históricos de la ciudad de Xalapa. AZCOITIA, 1943, p. 1.

³² AZCOITIA, 1943, pp. 11-12.

Azcoitia impuso una ocupación mexicana (ya no tlaxcalteca)³³ en la zona de Xalapa y que ésta se formó por tres barrios bautizados por él mismo: Xalapa, Tlalmecapan y Techacapan. Su versión es la primera que hace mención a los nombres de los barrios prehispánicos sugeridos por Rivera Cambas. Pero ¿de dónde surgieron estos nombres? Azcoitia afirmaba que “existían rastros de dichos barrios en la tradición y en los nombres de algunas zonas” de la ciudad del siglo XX como: el rancho de Tlalmecapan, cercano a la iglesia de Santiago; los lavaderos de Techacapan, cercanos a la iglesia de San José, y la fuente de Xallitic, que le indica una variante del nombre de Xalapa, cercano al centro de la ciudad y la iglesia del Calvario.

Manuel B. Trens, en su *Historia de Veracruz* de 1950, incluyó una revisión propia del origen de Xalapa. Este autor advierte la dificultad de conocer la fecha precisa de la fundación xalapeña y resalta dos referencias cronológicas. La primera del año de 1313 localizada en un “viejo y amarillento manuscrito, consultado en Coatepec”; Trens lo ignoraba pero se trataba de una copia de la relación hecha por Vicente Nieto en 1791. La segunda referencia proviene de la relación geográfica del siglo XVI y asienta la fecha de 1380 como el del establecimiento xalapeño. De estas dos versiones Trens se decide por la segunda por tratarse de una fuente escrita cercana al pasado prehispánico.³⁴

En el objetivo de acumular información de fuentes primarias e históricas, Trens cayó en una cierta confusión. En su obra hizo válido el año de 1380 sugerido por la *Relación* de Bravo de Lagunas, la que, como se ha visto, presentaba a Xalapa como un pueblo a la llegada de los españoles, pero incluye sin más cuestionamientos los relatos de Azcoitia y Rivera Cambas: “¿Qué era entonces Jalapa? Un humilde conjunto de chozas y jacales que diseminados se hallaban en Tlalmecapan, Jalapa y Techacapan, barrios que después llamaron los españoles Santiago, Santa María

³³ No hay que olvidar que la antigua historia nacional privilegió a las realidades aztecas como fundadoras de la nación mexicana, asimismo se colocaba a los tlaxcaltecas como un pueblo “traidor” por acompañar a los españoles en su plan de la “Conquista de México”. Desde esta óptica, Xalapa no pudo haber sido fundada por los traidores tlaxcaltecas sino por los mexica.

³⁴ TRENS, 1992, p. 31.

de La Concepción, y San José de la Laguna, conservando el nombre de Xalapa para el poblado entero”.³⁵

La “aportación” de Trens fue identificar un barrio hispano, Santa María de la Concepción, para el “barrio prehispánico” de Xalapa. De esta manera Trens cuestionó el año de 1313, establecido por Nieto y reafirmado por Rivera Cambas, con base en la *Relación* de Bravo de Lagunas, pero no debatió la presencia de barrios prehispánicos, pese a que en la misma relación del siglo XVI se señalaba a Xalapa como una sola población sin barrios.

Una serie de descubrimientos arqueológicos, promovidos por la Universidad Veracruzana entre 1950-1975, algunos dirigidos por el arqueólogo Alfonso Medellín Zenil, enriquecieron el relato sobre la historia prehispánica de Xalapa.³⁶ El cuerpo de hallazgos incluía: la revelación de un sitio arqueológico en las faldas del cerro de Macuiltépec en 1953 y el rescate de piezas arqueológicas en las cercanías, con hallazgos en Xolostla, Rancho Viejo, Tecajetes, Tatahuicapa y la actual Avenida Xalapa. Dichas excavaciones evidenciaron un pasado prehispánico ligado a la cultura totonaca y fruto de migraciones, pues los restos cerámicos, escultóricos y demás fueron catalogados por tiempo y espacio teniendo como origen las costas del Golfo de México.³⁷

Estas revelaciones tuvieron mucha influencia en los relatos sobre el origen de Xalapa. Esto se puede ver con los textos de Rubén Pabello Acosta —periodista que se convertiría en cronista de la ciudad en 1991—, quien expresa su creencia de que Xalapa no fue fundada en el año de 1313 sino mucho antes, desde épocas “prehistóricas”.³⁸ A partir de los descubrimientos arqueológicos en el cerro de Macuiltépec, Pabello afirmaría una presencia de elementos prehispánicos enterrados en todas las calles y edificios del centro de Xalapa, pero que éstos no podían descubrirse por “falta de presupuesto para hacer grandes excavaciones”.³⁹

³⁵ TRENS, 1992, p. 33.

³⁶ CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 2004, p. 3

³⁷ BERMÚDEZ GORROCHOTEGUI, 2001.

³⁸ PABELLO ACOSTA, 1991, p. 13.

³⁹ PABELLO ACOSTA, 1991, p. 16

Otra influencia de estos descubrimientos se encuentra en el relato del el gobernador del estado inscrito en un mosaico del nuevo Palacio Municipal de Xalapa en 1956, citado en la introducción de este trabajo. Esta historia no menciona barrios prehispánicos sino una sola población fundada por migraciones de grupos étnicos indígenas incluidos los totonacos.

Manuel Rodríguez y Sáinz, cronista de Xalapa, publicó en 1970 su *Historia sumaria de la ciudad de Xalapa-Enríquez*, y realizó una recreación del origen xalapeño, tomando en cuenta este movimiento arqueológico-etnohistórico de mediados del siglo XX:

Fueron muchas las razas que poblaron las regiones que, al ser conquistadas por los mexica, tomaron el nombre de Xalapan; los toltecas y teochichimecas, que fundaron la parte sur; los grupos llamados en azteca: Tlalmecapan y Tecuanapan. Por la región norte, el núcleo denominado Xallitic, fue establecido por los totonacos. El oeste y el oriente (los grupos de Techacapan) sin duda se deben a emigraciones mexicanas que partieron de Tlalnahuayocan y Chiltoyac. Parece que Xalapa fue fundada en 1313, doce años antes de que lo fuera la capital del Anáhuac, Tenoxtitlan o México.⁴⁰

Es decir, en este “nuevo relato” se tomó la estructura de Rivera Cambas: Xalapa fue conformada por barrios prehispánicos; se tomaron los nombres aludidos por Azcoitia, Tlalmecapan, Techacapan y Xallitic; se agregaron los nombres de Xalapa y Tecuanapan; se volvió a confirmar la fecha de 1313 de la versión de Nieto/Rivera, y se agregó que dichos barrios fueron fruto de migraciones indígenas previas, dato ofrecido por las investigaciones antropológicas de los años cincuenta. En esta versión no aparece ninguna reflexión de Trens y se trata de una de las más dominantes de la actualidad.⁴¹

En 1984 Gilberto Bermúdez Gorrochotegui publicó su obra *Xalapa en el siglo XVI*. El trabajo reúne una serie de exploraciones sobre las realidades en torno a la situación del pueblo xalapeño en sus orígenes virreinales. Cabe mencionar que una fuente importante de información para este

⁴⁰ RODRÍGUEZ Y SÁINZ, 1970, pp. 13-15.

⁴¹ Esta versión se encuentra citada desde monografías como la de CERÓN, 2001, hasta trabajos de difusión como el de BLÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, 1992, p. 9.

trabajo fue el Archivo Notarial de Xalapa, un acervo documental del que no se halla referencia en los relatos ya mencionados.⁴² Bermúdez evidenció diversos temas para ser considerados en este análisis, y su cumplido objetivo de descubrir los procesos que estaban ocurriendo en el siglo XVI no le hizo detenerse en detalles. En su versión sobre los antecedentes de Xalapa tomó la versión de Rodríguez y Sáinz con una propuesta personal:

[Los barrios prehispánicos de Xalapa eran] Xallapan, Xallitic y Techacapan. Cada uno contaba con un manantial para surtir de agua a sus moradores; los de Xallapan el hoy manantial de San Cristóbal; los de Xallitic en la fuente del mismo nombre; los de Techacapan en el venero del mismo nombre. Sin embargo después de la penetración teochichimeca y de la conquista mexicana se formó un cuarto barrio el de Tlalmecapan, posteriormente barrio de Santiago.⁴³

La propuesta de Bermúdez incorporaba el elemento “manantial” a la disposición de los barrios. Las referencias del Archivo Notarial de Xalapa a los chorros de agua, a los manantiales y arroyos con los nombres de Xallitic, Techacapan y Tecuanapan; a los terrenos con los nombres de Techacapan y Tlalmecapan, y al barrio de Techacapan, seguramente dirigieron la atención de Bermúdez. Esta versión apoyada en la estructura de Rodríguez será también un fuerte aliciente para futuras monografías e informaciones sobre la historia de Xalapa. De hecho los letreros mencionados en la introducción están colocados en las cercanías de los antiguos manantiales, señal de que la propuesta de Bermúdez tuvo mucha aceptación.

Desde la recién pasada década de 1990 hay una presencia significativa de ediciones que reproducen el origen xalapeño. El conjunto de publicaciones abarca: libros académicos especializados; tesis y trabajos recepcionales de educación superior; publicaciones de gobiernos municipales y estatales; folletos de información para turistas y un gran número de información multimedia en páginas de internet. En este conjunto de producciones se reafirma lo que se ha venido mencionado: Xalapa es una población de origen prehispánico, fundada en 1313, y conformada por

⁴² Gilberto Bermúdez es un especialista de la historia de Xalapa, y ha contribuido con novedosos estudios y dos importantes catálogos del Archivo Notarial de Xalapa, tanto para el siglo XVI como para el XVII.

⁴³ BERMÚDEZ GORROCHOTEGUI, 1984, pp. 39-41.

tres (o cuatro) barrios ancestrales indígenas: Xallapan, Xallitic, Tlalmecapan y Techacapan. Un relato que el Ayuntamiento de Xalapa ofrece de sus orígenes en su portal de internet afirma: “[Xalapa se fundó en 1313] En torno a tres manantiales nombrados: Xallapam, Xallitic y Techacapan, en una época que antecede a la era cristiana, un grupo de familias Totonacas se congregaron y dieron origen a Xalapa. En 1519, sus pobladores recibieron en paz y dieron hospedaje a Hernán Cortés y a su ejército de conquistadores, secundando la política de los Totonacas de Cempoala”.⁴⁴

En el año de 2013 surgió una publicación auspiciada por el cronista de la ciudad de Xalapa, José Zayden Domínguez, titulada *Revista de la Crónica Xalapeña*. En dicha publicación se buscó establecer un relato sobre la fundación de Xalapa para justificar los festejos del “setecientos aniversario de la fundación de Xalapa”. El cronista afirma que la “ciudad de Xalapa” se estableció en el año de 1313 comprendiendo cuatro “pueblitos”: Tlalmecapan, Xallitic, Tecuanapan y Techacapan.⁴⁵ Apoya su conclusión sobre la consulta de doce autores⁴⁶ que, según él, coinciden con sus afirmaciones. Pero estos autores como lo acabamos de ver, están lejos de llegar a ese pretendido consenso.

Los relatos sobre el origen de Xalapa se pueden catalogar antes y después del relato de Rivera Cambas; los anteriores establecen a Xalapa como una sola población prehispánica y los posteriores asumirán la presencia de barrios prehispánicos. Por lo tanto, la actual “historia de la fundación de Xalapa” fue establecida por Rivera Cambas en 1869 y se fue enriqueciendo con otras versiones y descubrimientos científicos. ¿Por qué no se cuestionó? Puede haber varios motivos: la influencia de una historia nacional que fijó el pasado prehispánico como un paradigma significativo para las historias locales; una propensión a atender los hechos modernos y contemporáneos en lugar de los originarios; la necesidad de crear identidades locales en torno a mitos fundacionales; la necesidad

⁴⁴ Copiado de: <http://www.xalapa.gob.mx/historia/>

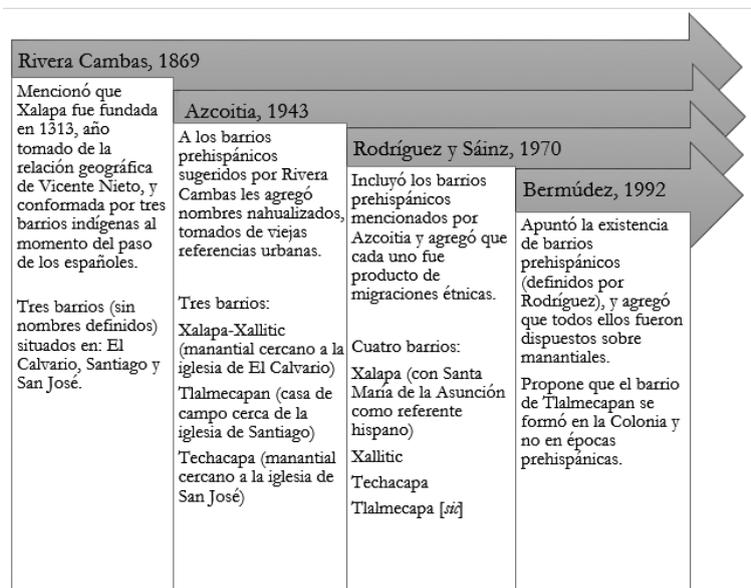
⁴⁵ ZAYDEN DOMÍNGUEZ, 2013, p. 6.

⁴⁶ El cronista cita a: Manuel Rivera Cambas, Gustavo A. Rodríguez y Sáinz, Alberto Espejo, Ingrid Brahuier, Leonardo Pasquel, Francisco González de Cossío, Jorge Alejandro Benítez Alarcón, Gilberto Bermúdez Gorrochotegui, Ruben Pabello Acosta, Carmen Blázquez Domínguez, Patricia Cerrillo Álvarez, Martín Cerón Cortés, Fernando Winfield Capitaine. ZAYDEN DOMÍNGUEZ, 2013, pp. 5-7.

de “abolengo” histórico para una población pequeña, y la falta de datos y nuevas miradas críticas sobre las realidades históricas escritas.

Si la Xalapa prehispánica fue fundada en algún punto del siglo XIV debe haber evidencia arqueológica que lo pueda sustentar; si esta población prehispánica se conformaba por otras pequeñas poblaciones indígenas identificadas como barrios al momento de la colonización, debería de haber menciones documentales. Ése será el siguiente paso de este trabajo: buscar evidencias y volver a las fuentes.

GRÁFICA 1
DESARROLLO Y ENRIQUECIMIENTO DEL DISCURSO DE LOS BARRIOS PREHISPÁNICOS FUNDADORES



EVIDENCIAS HISTÓRICAS Y ARQUEOLÓGICAS SOBRE EL ORIGEN DE XALAPA

Los textos históricos

Como se ha podido ver existen discordancias sobre el año de la fundación xalapeña. Para Constantino Bravo, en el siglo XVI, fue en 1380; para Vicente Nieto, en el siglo XVIII, fue en 1313; año aceptado por Rivera Cambas

en 1869; finalmente, Azcoitia apunta que fue en 1457. Al final el año de 1313 se impuso como “el bueno”, “el verdadero”. Esta fecha proporcionada por Vicente Nieto fue, como se ha visto, un cálculo matemático ilustrado, lleno de la razón de su época. El problema de dicha suposición reside en que se trata de una interpretación del siglo XVIII hecha sobre las crónicas del siglo XVI, relatos que se han definido con una alta mestización.⁴⁷

La otra fecha del origen de Xalapa, 1380, fue sugerida por la *Relación* de Constantino Bravo de Lagunas del siglo XVI. La información dada por sus informantes indígenas⁴⁸ infiere que la fundación de Xalapa fue doscientos años “más o menos” antes de 1580. Asumir el año de 1380 me parece algo muy simple y que no considera lo complejo de la misma relación. René Acuña, compilador y editor de las relaciones geográficas en la actualidad, indica que el alcalde mayor reunió a informantes indígenas, y éstos mediante intérprete le transmitieron esa “memoria”. Teniendo esto en cuenta, ¿qué tanta tradición indígena iba en la mención “hace doscientos años, más o menos”? ¿Qué tanto se interesó el alcalde mayor por conocer la fecha precisa? ¿Era necesario para la Corona ese dato? ¿No era mejor conocer la estructura política para aprovecharla? ¿Estos “doscientos años, más o menos”, no se referían a años indígenas? El análisis del conjunto de las respuestas de la relación indica que el alcalde mayor no prestó mucha atención a la veracidad de algunos datos.⁴⁹ Por estas razones, tampoco se puede tomar el año de 1380 como el de la fundación de Xalapa.

Las evidencias arqueológicas

La arqueología es una importante opción para poder obtener datos cronológicos y tratar de diseñar una respuesta sobre la época de fundación

⁴⁷ Véase el texto de Enrique Florescano, “Sahagún y el nacimiento de la crónica mestiza”; en este texto se revalúa la forma de la crónica indígena de Sahagún y menciona que ésta se encontraba marcada por la narrativa europea. Es decir se asume que la información puesta en la gran recopilación de este autor no representa un conocimiento indígena puro (FLORESCANO, 2002). También es de notar la obra *Indios reales e indios imaginarios en los relatos de la conquista de México* de Guy Rozat Dupeyron, donde se establece cómo la historia indígena se ha visto desde el contacto europeo con miradas occidentales, elementos que han repercutido en las historias originarias de América. ROZAT DUPEYRON, 1993.

⁴⁸ Lamentablemente aún no se cuenta con la información para crear un perfil de dichos informantes, se desconoce su edad, su educación, si ya eran “letrados” o si pertenecían al grupo que recibió a los españoles en 1519.

⁴⁹ ACUÑA, 1981, p. 340.

de Xalapa. Las investigaciones hechas entre 1950 y 1960 son una parte importante de información, pero éstas no alcanzaron el Centro Histórico de la población, y siempre se hallaron restos a las afueras del perímetro del centro xalapeño. Además en años recientes se han realizado dos interesantes proyectos de investigación arqueológica en torno al poblado prehispánico xalapeño. Estos trabajos han sido dirigidos por José Antonio Contreras Ramírez y Lucina Martínez Ultrera. La primera exploración se hizo en 1995 en el sitio del cerro de Macuiltépec y la segunda en 2004 en varios puntos del Centro Histórico de Xalapa.

La investigación hecha al sitio del cerro de Macuiltépec incluyó un novedoso análisis de la cerámica encontrada y de la disposición de edificios. En sus conclusiones se afirma que dicho sitio fue ocupado entre los años de 700 a.C. y 600 d.C.⁵⁰ por un grupo cultural conocido como olmeca arqueológico “que mantuvo en dicho periodo un desarrollo general propio”.⁵¹ Esta información permite descartar al sitio de Macuiltépec como una población de la Xalapa prehispánica al momento del contacto hispano.

En 2004 los citados investigadores mostraron una serie de avances del proyecto de investigación “Xalapa prehispánico”,⁵² en el cual buscaron diversas evidencias de ocupaciones humanas en el centro de la actual ciudad xalapeña. Las exploraciones se hicieron (regularmente donde se tenía planeada una construcción o remodelación de calles, casas o edificios) dentro de las áreas atribuidas por la historiografía clásica a los barrios prehispánicos. Sobre Techacapan⁵³ se encontraron elementos prehispánicos de los años 300 a.C.-300 d.C.; para el caso de Xallitic, fueron localizados algunos fragmentos de cerámica del Posclásico (900 a.C.-1521 d.C.).⁵⁴ Y,

⁵⁰ En el artículo se menciona como pendiente una búsqueda de materiales del periodo Postclásico, periodo donde se da el contacto indígena-hispano. CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 1995, p. 246.

⁵¹ CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 1995, p. 246.

⁵² Ponencia presentada en la VII Conferencia Internacional de Antropología, realizada en Cuba en el año de 2004.

⁵³ Las excavaciones se hicieron: a cuatro metros de la iglesia de San José, en la cimentación de las oficinas del INAH-Veracruz (Xalapa), en la calle Cuauhtémoc, y en el patio de la escuela Preparatoria Oficial B, pero sólo se encontraron elementos prehispánicos en el primero de ellos. CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 2004, p. 8.

⁵⁴ Las búsquedas se hicieron cerca de la iglesia de El Calvario sin resultados, pero en la casa de la calle

finalmente, para Tlalmecapan⁵⁵ y Xallapan —el segundo afirmado como el barrio central, y que le cedió su nombre a los otros—, no se encontraron elementos que pudiesen asegurar una presencia prehispánica en cualquier época.⁵⁶

De esta manera se observa que los años de 1313 y 1380 carecen de sustento arqueológico, sólo la zona de Xallitic tiene algunos elementos del periodo que estarían ubicados en dichas fechas. Los datos arqueológicos hasta ahora evidenciados hablan de tres ocupaciones en el tiempo: 700 a.C.-600 d.C., 300 a.C.-300 d.C. y 900 a.C.-1521 d.C.; de dichos periodos se observa que el sitio de Macuiltepec y la zona referida como Techacapan fueron contemporáneos durante un periodo, y que no tuvieron que ver con el asentamiento en Xallitic más cercano al momento del contacto con los colonizadores hispanos.⁵⁷

Esta información con base arqueológica pone en entredicho el argumento de que Xalapa se conformó por barrios indígenas antes de la colonización española, pues como se ha visto las poblaciones referidas por la historiografía, incluso las centrales, no tienen referentes arqueológicos de cualquier índole. No obstante, aún falta hacer indagaciones en las fuentes primarias y de nuevos datos históricos sobre los primeros años de Xalapa.

Regreso a las fuentes documentales junto con nuevos análisis disponibles

Para el siglo XVI existen dos fuentes principales de información primaria que podrían revelar la presencia de los barrios fundadores de Xalapa. Se

Xallitic núm. 16, sí se encontró evidencia. CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 2004, p. 9.

⁵⁵ Las exploraciones se hicieron aprovechando la remodelación del edificio de “La Perla” en Úrsulo Galván y cerca de la calle Sexta de Juárez y en el Seminario Menor, así como en la zona que ocupa un restaurante de comida rápida por la avenida Ávila Camacho. CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 2004, p. 9.

⁵⁶ Las exploraciones no se hicieron en la Catedral; pero sí se hicieron estudios en las cimentaciones de construcciones en las calles de Zamora y Zaragoza, donde estuvo el atrio del templo católico conocido como el Beaterio, aprovechando la construcción de un estacionamiento, y, por último, cuando se realizó la remodelación del parque Juárez. CONTRERAS RAMÍREZ y MARTÍNEZ ULTRERA, 2004, pp. 8-9.

⁵⁷ Un reciente trabajo de exploración arqueológica hecha en la zona de Xallitic, en 2011, demostró que fue una ocupación novohispana debido a la presencia arqueológica de cerámica vidriada en contraste con la del Postclásico hallada en otros fosos de excavación pasados. El autor invita a realizar más excavaciones para poder definir la temporalidad de Xallitic que asume, junto con Contreras Ramírez y Martínez Ultera, como el antecedente prehispánico de la Xalapa virreinal. RAMÍREZ BAMONDE, 2011.

trata del Archivo Notarial de Xalapa y de la ya citada *Relación* de 1580. El Archivo Notarial mantiene una gran cantidad de información del periodo virreinal. Este acervo guarda nombres, lugares, centros de población y productos, aun cuando su objetivo era resguardar testimonio documental sobre transacciones de bienes, establecimiento de compromisos legales, registro de disposiciones y resoluciones judiciales. Se trata de un importante referente para conocer las características del poblado xalapeño durante la centuria decimosexta. Para los fines de este trabajo se hizo una búsqueda en los catálogos existentes, desde el año de 1578 y hasta el de 1650, con los conceptos de “barrios” “gobierno de indios”, “indios”, “Xallapan”, “Xallitic”, “Techacapan” y “Tlalmecapan”.

Los resultados de la búsqueda identificaron a Tlalmecapan, Techacapan, Tecuanapan y Xallitic como denominadores de “barrios”, pero sólo hasta finales del siglo XVII.⁵⁸ Para el siglo XVI no hubo ninguna referencia localizada con alguno de estos nombres más que para Tlalmecapan. El nombre aparece mencionado en un registro del archivo con fecha de 16 de marzo de 1593, cuando el gobierno indígena de Xalapa otorga la administración de una vega (término definido en la Colonia para un “campo bajo, llano y fértil”⁵⁹) con el nombre de Tlalmecapan a un español. Con las referencias localizadas en el Archivo Notarial se aprecia la inexistencia en el siglo XVI de barrios indígenas con los nombres aludidos por la historiografía dominante, más bien se trata de nombres distintivos de terrenos, parajes y lugares (como los chorros de agua) que con el tiempo y la ocupación paulatina terminaron siendo parte de la Xalapa novohispana en los siglos XVII

⁵⁸ Algunas referencias de este señalamiento son por ejemplo: “allá donde llaman Xallitic”, ANX, Registro de Instrumentos Públicos (en adelante RIP), protocolos 1645-1651, fs. 216-217v, Xalapa, 22 de marzo de 1658; “En la calle que va para Tecuanapa”, ANX, RIP, protocolos 1663-1667, fs. 158- 161, Xalapa, 28 de marzo de 1665; “Donde llaman Techacapan”, ANX, RIP, protocolos, 1645-1651, fs. 18-19v, Xalapa, 13 de julio de 1654. Es decir, los nombres al parecer surgen de una cierta expansión urbana del centro de Xalapa que se dirigió a los manantiales localizados en los límites del primer caserío novohispano. Los sitios son mencionados como georeferencias para la compra-venta de solares y casas a inicios del siglo XVII. Nada nos indica en los documentos antiguos que se tratara de barrios prehispánicos o poblaciones separadas. Lo que sí nos indica es una serie de terrenos, solares y casas en propiedad de españoles e indígenas. Es decir, ya hubo una previa ocupación de los terrenos y una formal posesión, lo que nos indica una expansión urbana. Véase BLÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, 1994.

⁵⁹ Real Academia de la Lengua Española, diccionario académico, año de 1739, p. 430. Consultado en Nuevo Tesoro Lexicográfico de la Lengua Española: <http://www.rae.es/NTLLE>

y XVIII. Por absurdo que suene, en las fuentes notariales el barrio de Xalapa no aparece como tal, sino se trata del pueblo en sí mismo.

Mención aparte merecen las referencias al gobierno indígena de Xalapa. En 1578 este cuerpo político aparece pocas veces. En una de ellas vendió un solar cercano a un mesón de su propiedad cercano a la plaza mayor y el camino real; inmediatamente después se encuentra otro registro que señala que la representación indígena se comprometió a construir una casa de doce brazas (unos diecinueve metros) en el terreno vendido.⁶⁰ Asimismo este gobierno es mencionado, en el siglo XVI, delegando la administración de sus bienes a españoles, como un mesón y la mencionada vega, en los años de 1582 y 1593, respectivamente.⁶¹ Ahora bien, en la organización de un gobierno indígena, dentro del orden novohispano, se incluía la figura del “alcalde” para el representante de un barrio o de un pueblo perteneciente a la comunidad.⁶² En los registros del siglo XVI del Archivo Notarial no hay referencias a algún alcalde o algún dirigente de los barrios prehispánicos mencionados.⁶³

La relación geográfica de 1580 aporta información de la fisonomía del pueblo xalapeño en sus primeros años. A pesar de que la información contenida en ella era de cincuenta y nueve años posteriores al encuentro indígena-hispano aún se aprecian ciertos elementos a considerar. El alcalde mayor señala una descripción urbana: apunta que el convento franciscano, comenzado en 1530 y terminado en 1555⁶⁴, está “en el medio del pueblo”, y que el caserío xalapeño se encontraba “algo junto la mayor parte de él y, por las quebradas y sin orden, hay alguna otra parte”.⁶⁵ Con esta descripción se observa la existencia de dos tipos de asentamiento a finales del siglo XVI: una nueva disposición enmarcada por el convento y las casas reunidas en torno a éste, y la antigua prác-

⁶⁰ BERMÚDEZ GORROCHOTEGUI, 1991, p. 7.

⁶¹ BERMÚDEZ GORROCHOTEGUI, 1991, pp. 7, 16-17.

⁶² TANCK DE ESTRADA, 2006.

⁶³ Los antiguos señoríos indígenas fueron adaptados en un principio bajo la figura de república de indios. Se recomiendan los trabajos hechos por Dorothy Tanck de Estrada, Margarita Menegus, Woodrow Borah, Charles Gibson y Bernardo García, quienes han investigado el desarrollo de la inserción de las instituciones políticas prehispánicas al modelo español.

⁶⁴ GUTIÉRREZ, 1981.

⁶⁵ ACUÑA, 1981, p. 344.

tica indígena de ocupar dispersamente las laderas cercanas.⁶⁶ Esto puede señalar que hubo un establecimiento de una Xalapa hispana, alrededor del convento franciscano y alejado de un posible asentamiento original (tomando en cuenta de que en Xallitic hay elementos prehispánicos de la época). Lo que nos lleva a afirmar que fueron los franciscanos quienes delinearón el centro de la actual población sin topar con alguna población indígena preestablecida.

En la *Relación* de Constantino Bravo de Lagunas no hay referencias a los barrios “ancestrales”, sino dos “estancias” o “aldeas” pertenecientes a Xalapa anotadas con los nombres cristianos de San Luis y Santiago. Estos sitios, describe el alcalde, se localizaban a “una legua” del pueblo, fuera del actual perímetro del Centro Histórico de Xalapa.⁶⁷ Esta evidencia indica que la organización política de la Xalapa prehispánica se compuso con otros dos pueblos anexos, pero éstos no estaban cerca de los “barrios” propuestos en la historiografía moderna/contemporánea. ¿Qué eran estas localidades?

Existe información que ayuda a identificar estas aldeas pertenecientes a Xalapa. Peter Gerhard, en su *Geografía Histórica de Nueva España* del año de 1992, anotó que Xalapa tenía “dos pequeñas estancias (o barrios) a una legua de distancia hacía el sur [y] dichas estancias se congregaron en Xalapa en el año de 1600”.⁶⁸ Es decir, estos pueblos estuvieron alejados de Xalapa, pero fueron trasladados de su lugar original al espacio urbano xalapeño durante el periodo de la política de congregación de pueblos de indios.⁶⁹ ¿Dónde se instalaron estos pueblos? Luis Juventino García Ruiz, en su tesis doctoral *Una arena de conflictos*, ofrece una interesante respuesta. En el cuadro “Transformaciones territoriales de los pueblos de

⁶⁶ Contreras Ramírez y Martínez Ultrera afirman que la fuente sí es suficiente para reconocer un establecimiento indígena pues el patrón de población de casa-milpa explica la dispersión de las casas y los asentamientos en las laderas para aprovechar las corrientes de agua.

⁶⁷ La antigua acepción de la legua era “el trayecto que se camina en una hora”, de esta manera estas dos aldeas estaban alejadas incluso de la zona que hoy se denomina como Centro Histórico de Xalapa. LÓPEZ ROMERO, 2010.

⁶⁸ GERHARD, 1992, p. 386. Basado en AGN, General de Parte, II, f. 222v, y AGN, Indios, vol. 6, t. II, f. 235v.

⁶⁹ El proceso de congregación de indios es un tema novedoso que hace falta incluir en el panorama historiográfico de la región xalapeña. Este fenómeno consistió en reunir a poblaciones indígenas en pueblos bajo el esquema urbano hispano. El proceso implicó el traslado de población indígena de diversos puntos originales hacia un nuevo pueblo. Para ver las diversas congregaciones que hubo en la provincia de Xalapa entre 1600 y 1640, véase a LÓPEZ ROMERO, 2010, pp. 82-87.

indios de Veracruz: siglos XVII y XVIII”, señala que en 1744 el gobierno indígena de Xalapa admitió en un juicio por tierras que los terrenos donde estaba el pueblo de San Luis Zoncuantla se perdieron por el abandono de las congregaciones a inicios de siglo XVII, y que en 1637 los indígenas de Santiago Coapexpan se habían establecido en los terrenos de Tlalmecapan.⁷⁰ Ambas localidades corresponden en la distancia y en los nombres con los dados por el alcalde mayor.

Bajo estas informaciones tenemos que los “barrios ancestrales” no tienen sustento documental en el siglo XVI, época del contacto hispano, ni se puede pensar en una conservación de la realidad indígena prehispánica. La relación de 1580 denota una sola población en un emplazamiento mixto (con referentes novohispanos y prehispánicos). Entonces ¿qué fueron exactamente estos barrios? El primer dato sobre la existencia de poblaciones indígenas prehispánicas lo proporcionó Manuel Rivera Cambas en el siglo XIX, mencionando que la Xalapa indígena se componía de tres barrios indígenas ocupados posteriormente por los de El Calvario, Santiago y San José.

Estos barrios, considerados por Rivera Cambas como los herederos del pasado nacional, deben su nombre a tres iglesias existentes en su época. Para el siglo XVI sólo existían dos templos en Xalapa, la iglesia del convento franciscano⁷¹ y la capilla del hospital en la plaza mayor.⁷² Las edificaciones religiosas en torno a Santiago, El Calvario y San José se remiten a pequeñas capillas o ermitas construidas durante el siglo XVII, que tendrán un marcado crecimiento material hasta la segunda mitad del siglo XVIII. En la segunda mitad del siglo XVIII el templo de Santiago se registra como perteneciente al gobierno de indios de Xalapa, y los templos de El Calvario y San José se menciona que fueron levantados por una familia española a inicios del siglo XVII.⁷³ Salvo la nueva información que pueda surgir, me parece que Rivera Cambas se remitió a hacer una analogía a partir de los barrios de mayor tradición de su época, fruto de la expansión urbana-material del siglo XVIII xalapeño.

Para finalizar este apartado me parece necesario tomar en cuenta la evidencia cartográfica-histórica de Xalapa. Para el siglo XVI existen pocos

⁷⁰ GARCÍA RUIZ, 2013, pp. 258 y 256.

⁷¹ ACUÑA, 1981, p. 347.

⁷² BERMÚDEZ GORROCHOTEGUI, 1984.

⁷³ NAVEDA CHÁVEZ-HITA y NÚÑEZ BECERRA, 2009.

mapas que señalen la situación particular del pueblo xalapeño.⁷⁴ Los mapas que acompañan a las relaciones geográficas de 1580 para las provincias de Veracruz y Xalapa muestran a la población de interés: el primero lo hace como un solo punto en la parte serrana; el segundo muestra en la parte central superior a Xalapa y del lado izquierdo de ésta (en orientación sur) aparecen las estancias de San Luis y Santiago separadas.⁷⁵ (véase Figura 1)

FIGURA 1
DETALLE DEL MAPA DE LA RELACIÓN DE XALAPA DE 1580



FUENTE: Archivo General de Indias, Mapas y planos, signatura MP-MEXICO 18, Pueblo de Xalapa y su partido, autor anónimo, 20 de octubre de 1580.

⁷⁴ El Códice de Coacoatzintla de 1555, muestra al gobernador indígena de Xalapa, Archivo General de la Nación, colección Mapas, Planos e Ilustraciones, clasificación 977/0999, no. 0822. El Códice de Chapultepec, que probablemente pudo haber sido pintado en el siglo XVI pero que por su deterioro se hicieron copias en 1665 y 1852, tiene una referencia hacia un punto llamado Macuilxochitlan, entendido como un similar de Xalapa. Museo de Antropología de Xalapa, Sala de Códices.

⁷⁵ Archivo General de Indias, Mapas y Planos, Signatura México 18, “Mapa del pueblo de Xalapa y su provincia”, 1580.

En cuanto al ámbito urbano existen tres mapas que nos brindan información sobre el pueblo de Xalapa, pero dichas cartas son de finales del siglo XVIII. Es decir, habrían pasado ya doscientos años de la situación prehispánica y colonial que se está tratando de identificar. No obstante, me parece prudente señalar algunos elementos interesantes. En el primer plano “Xalapa, pueblo mixto de españoles e indios”,⁷⁶ del año de 1769, se encuentra un barrio referido como “Pacho”; a Xallitic se le señala como un arroyo y una barranca; a Techacapan como una fuente de agua “buena”, y a Tecuanapan como un chorro de agua que surge del monasterio de San Francisco.⁷⁷

Otro mapa es el incluido por Pedro Alonso O’Courley en su *Idea compendiosa del reino de Nueva España* de 1773.⁷⁸ En dicho material se busca expresar una idea del entorno urbano xalapeño con una señalización de “puntos de interés”, como eran las iglesias, las tomas de agua, los edificios públicos, los molinos y las plazas. En este mapa se trazan las calles y las zonas habitadas. Algo que llama la atención es la poca presencia de elementos urbanos alrededor de los templos de El Calvario, Santiago y San José; asimismo, en el mapa se aprecia la carencia de plazas para estos templos y se sugiere que éstos se encontraban en los límites del pueblo como una disposición necesaria al ensanchamiento urbano.⁷⁹

En estos mapas los nombres aludidos a los barrios de Xalapa no aparecen como tales sino como algunas referencias topográficas. Esta evidencia nos indica nuevamente que fue el crecimiento urbano de la Xalapa del siglo XVIII el que llevó a cierta población fuera de los límites originales, y que la ocupación de dichas “goteras” generó nuevos espacios religiosos que con su población mestiza terminaron formando los barrios “ancestrales”. Para el siglo XIX estas secciones ya se habían consolidado alrededor de los templos católicos construidos en la centuria anterior.

⁷⁶ Incluido en la obra *División del curato de Xalapa 1769-1774*, de Adriana Naveda y Fernanda Núñez, que hace un estudio y la transcripción de un expediente encontrado recientemente en la colección Nettie Lee Benson de la Universidad de Austin.

⁷⁷ Agradezco a Adriana Naveda el haberme facilitado una fotografía del mapa aludido en este trabajo.

⁷⁸ Biblioteca Nacional de España, Signatura: MSS.MICRO/10141, una copia de este mapa se puede ver en DELGADO, 1992, p. 62.

⁷⁹ Como el ejemplo del “Barrio de Chiltoyac”, que fue formado en la época de congregaciones, en 1604, cerca de la actual zona del templo de San José, y que años después, en 1653, su comunidad decidió solicitar al virrey el regreso a su emplazamiento original. AGN, Tierras, vol. 2922, exp. 2.

Como se puede observar existen evidencias arqueológicas e históricas que apuntan a la existencia prehispánica de Xalapa. Mas no existen evidencias arqueológicas, históricas ni cartográficas que señalen la existencia de los barrios de Tlalmecapan, Techacapan, Tecuanapan, Xallitic y Xallapan, antes y después del contacto hispano. Así las cosas, es necesario realizar futuros trabajos de investigación sobre la historia de Xalapa y, específicamente, sobre sus primeros años de existencia.

CONCLUSIONES. UN NUEVO ORIGEN DE LA CIUDAD DE XALAPA

A lo largo de este trabajo se ha estudiado el desarrollo de una versión histórica sobre el origen de Xalapa en la época prehispánica y durante el contacto con el mundo hispano. Se revisaron diversas fuentes de información secundaria y primaria para poder evaluar lo dicho en la tradición, junto con información novedosa en el campo de las ciencias sociales. La intención de este ensayo es aportar a la historiografía xalapeña una nueva mirada acorde a la información disponible en la actualidad.

En el primer apartado se pudo revisar el desarrollo historiográfico de los orígenes de Xalapa que mantiene hasta el día de hoy una cierta aceptación: la Xalapa prehispánica estaba conformada, antes de la llegada de los españoles, por barrios complementarios. Este discurso se impuso sin mayores contradicciones desde el siglo XIX, y en casi ciento cincuenta años nunca fue cuestionando, sino al contrario se fue “enriqueciendo”. Sin embargo, actualmente existe un corpus documental que permite un análisis alternativo sobre este origen, conformado por: nuevas investigaciones históricas alejadas de la visión nacionalista; estudios sobre la historia del Postclásico mesoamericano, los primeros años de la Colonia hispana y los procesos político-culturales del siglo XVI, así como por fuentes primarias de la región de Xalapa, ya catalogadas y clasificadas y ahora accesibles en formato digital.

Esta disponibilidad de datos, análisis y explicaciones dio un importante sustento al segundo apartado, que puso en evidencia las inconsistencias del relato vigente sobre la fundación de Xalapa. En el recorrido de la segunda parte se constata un cierto traslado de categorías occidentales de urbani-

zación que no precisamente eran concordantes con la lógica indígena: el concepto manejado de “pueblo”, en las historias desde el siglo XIX, es más resultado de procesos coloniales y muy distinto de la entidad prehispánica.

Después de la exposición hecha, se pueden considerar tres aspectos a la hora de aclarar los orígenes de la actual capital del estado de Veracruz:

- 1) No existe manera de conocer aún el tiempo y el lugar preciso de la ocupación de la Xalapa prehispánica, a menos que se realicen más excavaciones y fuera del centro de la ciudad.
- 2) No se puede afirmar la existencia de Xallitic, Techacapan, Tlalmecapan, Tecuanapan y Xallapan como núcleos de población originarios, ni mucho menos como conformadores de la Xalapa del siglo XVI.
- 3) La Xalapa que hoy en día se conoce tiene mayores marcas de la Xalapa virreinal que de la prehispánica. En este sentido debe orientarse la historiografía: la actual capital veracruzana bien puede explicarse mejor desde su pasado virreinal, que fue cuando tuvo un desarrollo urbano que mantuvo durante un tiempo considerable (siglos XVIII-XIX).

Este recorrido también indica que el tema de la fundación xalapeña no está agotado. Hay que considerar las posibilidades de los discursos acallados por la historiografía dominante, como la localización diferente de Xalapa antes de la conquista mencionada por Poyet; la migración de los indígenas de Quimixtlan mencionada por Bravo de Lagunas, y el traslado indios de otras localidades al pueblo de Xalapa durante las congregaciones. Es preciso también reconstruir la historia urbana de la Xalapa del siglo XVI. Según datos de investigaciones contemporáneas, entre 1530 y 1550 el pueblo xalapeño tuvo importantes procesos político-urbanos. Se instauró un corregimiento en Xalapa, trasladado en 1551 desde el pueblo de Chapultepec;⁸⁰ en 1534 se terminó el templo “primitivo” del convento franciscano,⁸¹ y en 1531 se comenzó a trazar el camino real México-Ver-

⁸⁰ GERHARD, 1992, p. 385.

⁸¹ GUTIÉRREZ, 1981, p. 14. No debe de menospreciarse el papel constructor de los franciscanos en la Xalapa del siglo XVI. El Códice Franciscano no apunta mayores descripciones de la historia del lugar, sino que se dedica a mencionar las localidades sujetas a la doctrina del convento xalapeño. Bien valdría la pena revisar el

racruz, construcción ligada a la fundación de la ciudad de Puebla de Los Ángeles.⁸² Toda esta información debe ser recuperada y revalorada para tener más evidencias que generen nuevos conocimientos, con base en los cuales justificar más investigaciones, nuevas excavaciones y nuevas lecturas de fuentes primarias.

Según las evidencias arqueológicas el sitio que más se acerca a la época del contacto hispano puede localizarse en la zona hoy conocida como Xallitic. Esto podría indicar que el pueblo de Xalapa se encontraba disperso alrededor de dicha barranca y que una parte de sus habitantes se mudaron alrededor del Convento Franciscano y de la plaza mayor trazados en la década de 1530. A partir de este centro se definirían una serie de calles y terrenos para los indígenas xalapeños y los nuevos colonos españoles. La política de congregación seguramente trajo más habitantes a ese primer recuadro colonial/mestizo. Los nuevos habitantes fueron dispuestos en los límites de las casas y las sementeras que no se habían trasladado, provocando el ensanchamiento de caserío a zonas más irregulares de donde se había trazado el pueblo. De ahí se formaron extensiones que tuvieron como referencia las fuentes de agua y la condición del terreno para adoptar un nombre. A esta Xalapa llegarían posteriormente una población afrodescendiente, la influencia de los ingenios y trapiches de caña de azúcar y las ferias comerciales del siglo XVIII, dejándola como una población mixta, compleja y de marcada tendencia a atender a “los de afuera”.

Los conocimientos que tenemos acerca de las cosas que nos rodean deben permanecer en constante debate y revisión. Sólo con nuevos análisis sustentados con evidencias se puede escribir la historia, ponerla en la discusión de las personas, darle movimiento y sobre todo otorgarle vida. Es necesario tener presente lo que se ha escrito y reunirlo con lo que se está escribiendo, es la única forma de obtener nuevos panoramas más acordes para resolver problemas de nuestro presente.

Archivo Histórico de la provincia franciscana, para retomar información del momento en que se estableció el convento y los cambios urbanos que implicó en el trazado de la Xalapa novohispana.

⁸² FLORESCANO, 1987, p. 19.

BIBLIOGRAFÍA

- ACUÑA, René
 1981 *Relaciones geográficas del siglo XVI, Tlaxcala*, vol. III, segunda parte, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 484 pp.
- AZCOITIA, Francisco Xavier
 1943 *Reseña de la ciudad de Xalapa*, s. Ed., Xalapa, 135 pp.
- BERMÚDEZ GORROTOCHEGUI, Gilberto
 1984 *Jalapa en el siglo XVI*, Gobierno del Estado de Veracruz/H. Ayuntamiento 82-85, Xalapa, 366 pp.
 1991 *Índice del archivo notarial de Xalapa siglo XVI: protocolos 1578-1594 y 1594-1600*, H. Ayuntamiento de Xalapa, Xalapa, 230 pp.
 1997 *Índice del archivo notarial de Jalapa. Siglo XVII. Protocolos 1600-1608 y 1609-1617*, Universidad Veracruzana, Xalapa, 428 pp.
 2001 *Sumaria Historia de Xalapa*, H. Ayuntamiento de Xalapa, Xalapa, 366 pp.
- BLÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, Carmen
 1980 *Xalapa y síntesis histórica de los tiempos prehispánicos a la era actual*, Gobierno del Estado de Veracruz, Xalapa, 105 pp.
 1986 *Estado de Veracruz. Informes de sus gobernantes, 1826-1986*, vol. I, Gobierno del Estado de Veracruz, Xalapa, 558 pp.
 1992 *Xalapa*, col. Veracruz: Imágenes de su Historia, núm. 7, Archivo General del Estado de Veracruz, Xalapa, 223 pp.
 1994 “Construcción de un espacio urbano: la villa de Xalapa. Una visión de largo tiempo”, *La Palabra y el Hombre*, Universidad Veracruzana, Xalapa, octubre-diciembre, 1994, núm. 92, pp. 31-46.
- CERÓN CORTÉS, Martín
 2000 *Huellas de Xalapa. Monografía de la ciudad*, La Rueda Ediciones, Xalapa, 165 pp.
- CONTRERAS RAMÍREZ, José Antonio y Lucina MARTÍNEZ ULTRERA
 1995 “Hacia el conocimiento de la historia prehispánica de Xalapa”, en Sergio López Alonso y Carlos Serrano Sánchez (eds.), *Búsquedas y hallazgos. Estudios antropológicos en homenaje a Johanna Faulhaber*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, pp. 238-247.
 2004 “Arqueohistoria del poblamiento de Xalapa”, ponencia impartida en VII Conferencia internacional Antropología 2004, 24 al 26 de noviembre de 2004, La Habana, Cuba [documento electrónico obtenido en: Cuba Arqueológica, www.cubarqueologica.org].
- CORTÉS, Hernán
 1993 *Cartas de relación*, ed. facsimilar, Castaglia, Madrid, 458 pp.

DELGADO, Ana Laura

1992 *Cien viajeros en Veracruz. Crónicas y relatos*, t. II, Editora del Gobierno del Estado de Veracruz, Xalapa, 254 pp.

DÍAZ DEL CASTILLO, Bernal

2005 *Historia verdadera de la conquista de Nueva España: Manuscrito Guatemala*, edición crítica de José Antonio Barbón Rodríguez, El Colegio de México/Universidad Nacional Autónoma de México, México [Servicio Alemán de Intercambio Académico/Agencia Española de Cooperación Internacional, Madrid, 1984].

ESPEJO, Alberto *et. al.*

2001 *Historias, cuentos y leyendas de Xalapa*, H. Ayuntamiento de Xalapa, Xalapa, 159 p.

FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Federico y Pedro Sergio URQUIJO TORRES

2006 “Los espacios del pueblo de indios tras el proceso de Congregación, 1550-1625”, *Investigaciones Geográficas*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, agosto, núm. 60, pp. 145-158.

FLORESCANO, Enrique

2002 “Sahagún y el nacimiento de la crónica mestiza”, *Relaciones*, El Colegio de Michoacán, Zamora, verano de 2002, vol. XXIII, núm. 91, pp. 74-93.

FLORESCANO, Sergio

1987 *El camino México-Veracruz en la época colonial: su importancia económica, social y estratégica*, Universidad Veracruzana, Xalapa, 121 pp.

GUERRA, Francois-Xavier

2000 *Modernidad e Independencia. Ensayos sobre las revoluciones hispánicas*, Fondo de Cultura Económica, México, 407 pp.

GARCÍA ICAZBALCETA, Joaquín

1889 *Nueva colección de documentos para la Historia de México, II Códice Franciscano*, Imprenta de Francisco Díaz de León, México, 203 pp.

GARCÍA MARTÍNEZ, Bernardo

2005 *Los pueblos de la sierra: El poder y el espacio entre los indios del norte de Puebla hasta 1700*, El Colegio de México, México, 424 pp.

GARCÍA RUIZ, Luis Juventino

2013 *Una arena de conflictos. Las corporaciones de Veracruz frente a la preeminencia del poder monárquico, 1764-1810*, tesis de Doctorado en Historia, El Colegio de Michoacán, Zamora, 430 pp.

GARCÍA RUIZ, Luis Juventino y Paulo César LÓPEZ ROMERO

2009 “Veracruz, el tiempo histórico de la Conquista”, en Martín Aguilar y Juan Ortiz (eds.), *Historia General de Veracruz*, Universidad Veracruzana/Secretaría de Educación de Veracruz/Gobierno del Estado de Veracruz, Xalapa, pp. 123-157.

- GERHARD, Peter
 1992 *Geografía histórica de la Nueva España* Universidad Nacional Autónoma de México, México, 495 pp.
- GÓMARA, Francisco López de
 2006 *Historia de la Conquista de México*, Océano, México, 313 pp.
- GUTIÉRREZ, Ludivina
 1981 *Monumentos coloniales de Xalapa*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 54 pp.
- HERNÁNDEZ PALACIOS, Aureliano
 1986 *Xalapa de mis recuerdos*, Gobierno del Estado de Veracruz, Xalapa, 316 pp.
- LÓPEZ ROMERO, Paulo César
 2010 *Conformación de la alcaldía mayor de Xalapa y procesos territoriales de sus pueblos de indios, 1700-1750*, tesis de Maestría en Geografía Humana, El Colegio de Michoacán, La Piedad, 219 pp.
- NAVEDA CHÁVEZ-HITA, Adriana y Fernanda NÚÑEZ BECERRA
 2009 *División del curato de Xalapa 1769-1773*, Editora de Gobierno del Estado de Veracruz, 225 pp.
- PABELLO ACOSTA, Rubén
 1991 *Bocetos antiguos de Xalapa*, Consorcio Industrial Litográfico, S.A. de C.V., Tláhuac, 169 pp.
- POYET, Dr.
 1962 *Monografía de Xalapa 1863*, ed. facsimilar, col. Suma Veracruzana, serie Viajeros, pról. de Leonardo Pasquel, Editorial Citlaltépetl, México, 41 pp.
- RAMÍREZ BAMONDE, Ángel Rubén
 2011 *Xallitic: Un acercamiento al poblamiento indígena en la época prehispánica y colonial*, tesis de Licenciatura, Universidad Veracruzana, Xalapa, 167 pp.
- RIVERA CAMBAS, Manuel
 1869 *Historia antigua y moderna de Jalapa y de las revoluciones del estado de Veracruz*, t. I, Imprenta de I. Cumplido, México.
- RODRÍGUEZ Y SÁINZ, Gustavo A.
 1970 *Historia sumaria de la ciudad de Xalapa-Enríquez*, Editorial Presente!, Xalapa, 80 pp.
- ROMERO NAVARRETE, Lourdes M. y Felipe I. ECHENIQUE MARCH
 1995 *Relaciones geográficas de 1792*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, 231 pp.
- ROZAT DUPEYRON, Guy
 1993 *Indios imaginarios e indios reales en los relatos de la conquista de México*, TAVA Editorial S.A. de C.V., México, 195 pp.

SÁNCHEZ TAGLE, Edmundo

2002 *Callejeando por el centro histórico de Xalapa*, Códice-Servicios Editoriales, México, 124 pp.

TANCK DE ESTRADA, Dorothy

2006 *Atlas ilustrado de pueblos de indios: Nueva España 1800*, El Colegio de México/El Colegio Mexiquense/Fomento Cultural Banamex/ Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, México, 269 pp.

TRENS, Manuel B.

1992 *Historia de Veracruz. La dominación española*, t. II, Gobierno del Estado de Veracruz, Secretaría de Educación, Xalapa.

ZAYDEN DOMÍNGUEZ, José

2013 “Xallapan: siete siglos de Historia”, *Revista de la Crónica Xalapeña*, edición de José Zayden Dominguez, julio, año 1, núm. 1, Xalapa, pp. 3-7.