

Las elecciones para diputados locales en Veracruz en 2007: una competencia sin competitividad*

MANUEL REYNA MUÑOZ**

*En memoria de Antonio Villalba
Granados, un sindicalista honesto
que luchó por un mundo mejor
para los trabajadores*

INTRODUCCIÓN

EL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2007 SE EFECTUARON EN VERACRUZ elecciones de ayuntamientos y de diputados al Congreso local. Los resultados que esa contienda arrojó fueron sorprendentes. La Alianza Fidelidad por Veracruz (AFV) triunfó en 28 de los 30 distritos electorales en disputa. Sus candidatos a diputados de mayoría relativa sumaron 1 318 209 votos, en tanto la segunda fuerza, el Partido de Acción Nacional (PAN), reunió 812 244. En la contienda por los ayuntamientos, la AFV ganó 155 municipalidades, su más cercano competidor, el PAN, se llevó 31; de las grandes ciudades del estado, sólo el PAN ganó los ayuntamientos de Boca del Río y Alvarado. En cuanto a sufragios, la AFV sumó 1 228 076 y el PAN 783 770. Un *tsunami* rojo azotó Veracruz, se dijo coloquialmente.

Las preferencias en el voto de un sector importante de ciudadanos rompió una línea de comportamiento electoral que parecía encaminar al estado por la senda del pluralismo. Antes de estos comicios, mediante el seguimiento de resultados electorales se habían reconocido espacios regio-

* Una primera versión de este trabajo se publicó en la *Revista Transición en Veracruz: Debate y Propuesta*, Cetrade, Xalapa, diciembre de 2007, núm. 59, pp. 24-36.

** Dirigir correspondencia al Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales, Universidad Veracruzana, Diego Leño 8, Centro, C.P. 91000, Xalapa, Veracruz, tel. (01) (228) 8-12-47-19, e-mail: mreyna@uv.mx.

nales identificados con una de las diferentes opciones partidarias que el espectro electoral ofrecía.

El reconocimiento de esos *nichos* de votantes abrió la posibilidad de reflexionar sobre los cambios en el sufragio de los ciudadanos desde conceptos como *desalineación/realineación electoral*. El ejercicio quedó trunco, pues uno de los supuestos que se recomienda tener en cuenta al utilizar dichos conceptos, es aplicarlos en una sociedad donde se dé la demanda electoral, es decir, donde el voto se ejerza en forma libre, sin presiones, ni bajo coacción.

Guillermo O'Donnell al hablar de los procesos de democratización en los países latinoamericanos tras el colapso de los regímenes autoritarios, dice que esos países experimentan problemas en la consolidación de prácticas e instituciones democráticas: "Junto a leyes y procedimientos formalmente democráticos sobreviven prácticas políticas no democráticas, como la impunidad de funcionarios públicos y la corrupción en todos los ámbitos de gobierno, el clientelismo, el abuso a los derechos humanos de diferentes sectores sociales por parte de las autoridades y la debilidad del estado de derecho para lograr la vigilancia y protección de los ciudadanos".¹

Al respecto Yemile Mizrahi anota tres requisitos que son necesarios cumplir en una sociedad democrática: el primero alude a la efectiva separación y equilibrio que debe haber entre los poderes Ejecutivo-Legislativo-Judicial, para que las autoridades respondan ante la ciudadanía y rindan cuentas de sus actos; el segundo refiere al derecho a la participación de manera autónoma y voluntaria en política, garantizando la libre expresión, y el tercero habla del respeto a los derechos humanos y a la protección efectiva de los ciudadanos ante la arbitrariedad, sea de la autoridad o de particulares.²

Son muchos y variados los factores que explicarían la aplastante victoria de la AFV. Claro está que no es motivo de este trabajo problematizar en torno a las irregularidades del proceso; un sencillo enunciado de los mecanismos clientelares y coactivos ayudaría un poco a explicar lo que pasó el 2 de septiembre:

¹ Cit. por MIZRAHI, 2002, p. 358.

² MIZRAHI, 2002, pp. 365-366.

- El lema de los candidatos fue el mismo lema del gobierno.
- El color rojo se utilizó como emblemático de los candidatos; ya iniciado el proceso electoral, el gobierno pintó escuelas, oficinas públicas y autos de color rojo. A los taxistas los obligaron a pintar sus autos de ese color.
- La ropa de los candidatos y sus asistentes era de color rojo; los funcionarios públicos portaban corbata y/o camisas rojas.
- Altos funcionarios, públicamente, pidieron permiso para ausentarse de su trabajo por quince días, sin goce de salario, con la abierta finalidad de hacer proselitismo partidario.
- Funcionarios públicos hicieron proselitismo partidario en sus días de descanso.
- Los empleados del sector público participaron en las rifas de bicicletas y aparatos domésticos, recibían mensajes subliminales con referencia a los candidatos de la AFV.
- Los habitantes de las colonias marginales que habían sido identificados como probables votantes de la AFV recibieron periódicamente despensas.
- A los automovilistas particulares y del servicio público que aceptaran traer en su vehículo una calcomanía grande de un candidato de la AFV le regalaban vales canjeables por gasolina.

Un actor de primer orden que fue omiso ante el comportamiento de los candidatos fue el Instituto Electoral Veracruzano (IEV). Dos casos evidencian su “dejar hacer y dejar pasar”. Un candidato de la AFV fue grabado haciendo proselitismo como si fuera empleado del Ejecutivo estatal, la imagen se difundió en una televisora de cobertura nacional. Decía que si no ganaba, el gobierno estatal no ejecutaría más obra pública en esa región. En otro caso, la prensa reprodujo una grabación en la que un operador del PAN hablaba con un funcionario del IEV en Boca del Río respecto a comprarle el padrón electoral del distrito.³ De ambas irregularidades el IEV no hizo comentario alguno.

³ Cfr. *Diario A-Z*, 7 de agosto de 2007.

En los resultados del 2 de septiembre también influyó la situación de cada partido. Así, por ejemplo, el PAN llegó a este proceso electoral con una fisura, pues mientras a los miembros de la dirigencia los distinguía su sentido pragmático, los de algunos cuadros medios apelaban a los principios ideológicos fundacionales. Esta diferencia se reflejó en candidaturas que no fueron del todo aceptadas por miembros del PAN.⁴ El triunfo del primer grupo permitió que el PAN colocara a militantes en importantes instancias públicas como la Sala Electoral del Poder Judicial del Estado, en el Instituto Veracruzano de Acceso a la Información (IVAI), en el IEV y en el Órgano de Fiscalización Superior (Orfis). Estos cargos contaron con el aval del gobernador Fidel Herrera Beltrán.

Por lo que toca a los partidos que integraron la Coalición Unidos por Veracruz (CUV),⁵ la disputa entre Convergencia por la Democracia y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) por las candidaturas impidieron construir una propuesta electoral que dejara satisfechas a las dos organizaciones, pues como veremos más adelante, hubo distritos en los que los coaligados pudieron ser la segunda fuerza electoral; en otros casos, los candidatos propuestos por el PRD propiciaron el alejamiento del ciudadano de las urnas, dando la impresión que la selección de candidatos se hizo para que otro partido ganara la elección. Entre estos partidos se hizo patente el hecho de que los acuerdos nacionales que se tomaban en la Ciudad de México eran dudosamente obedecidos en Xalapa por parte de la dirigencia estatal y de plano desobedecidos por la militancia de base.

La pretensión de este trabajo es hacer un análisis comparativo de la votación que recibieron las tres mayores agrupaciones electorales en Veracruz, sea que hubiesen ido en coalición o solas, en los comicios para diputados locales de mayoría relativa durante los comicios de 2000, 2004 y 2007 en los 24 distritos electorales que había en el primero de estos procesos y en los 30 distritos para 2004 y 2007, que resultaron de la redistribución que llevó a cabo el IEV.

⁴ El caso más paradigmático fue Cynthia Lobato, hija del senador convergente José Luis Lobato Campos, quien fue candidata en 2007 a la alcaldía de Xalapa por el PAN; antes, en 2004 había sido diputada local bajo el emblema de la Coalición Unidos por Veracruz; con licencia para contender, renunció a Convergencia.

⁵ En la elección federal de 2006 los candidatos a senador por el estado de Veracruz por la CUV se llevaron la representación al obtener 1 010 401 votos.

Los indicadores a considerar son tres: primero, el índice de participación ciudadana (este indicador se compara con el mismo referente en los tres procesos electorales del distrito en cuestión); segundo, los resultados electorales de cada partido o coalición, que se comparan en forma vertical (con la misma agrupación en otros años) y horizontal (con otra agrupación en la misma elección), apreciándose el incremento/decremento de la votación que obtiene un partido o coalición. Como el interés prioritario son los resultados de 2007, éstos se verán en relación con la votación de 2004 y 2000; al cotejar los sufragios se identificará al partido o coalición que modificó en forma extraordinaria sus preferencias electorales y en qué distrito ocurrió. Por ejemplo, en Papantla, el PAN bajó en 2007 más de 20 000 sufragios respecto al proceso anterior, o en el distrito Veracruz I, la AFV en 2007 aumentó poco más de 26 000 votos respecto a 2004, mientras el PRD disminuía poco más de 29 000 sufragios en el mismo periodo. Al romperse lo que llamaría el *continuum competitivo* de tres elecciones (1998-2000-2004), la interrogante que surge después de la contienda de 2007 es la siguiente: ¿cuál es la fuerza real de las tres agrupaciones políticas más importantes en Veracruz?

El tercer indicador es el margen de victoria, entendido como “la distancia en votos o porcentaje de votos entre el primero y el segundo partido”.⁶ La fórmula para obtenerlo es:

$$\frac{\text{Votación de la primera fuerza} - \text{Votación de la segunda fuerza}}{\text{Votación total en el distrito}} \times 100 = \text{margen de victoria}$$

Este indicador permite ubicar en qué distritos hubo competitividad electoral; sobre este concepto dice la autora arriba citada, “no se refiere a si las elecciones son disputadas o no, sino a qué tan reñidas son, cuestión que apela a la fuerza electoral de los partidos de acuerdo a los resultados electorales, esto es, la distribución del voto y número de asientos obtenidos, entre otros parámetros”.⁷ Mientras menor es la diferencia entre la

⁶ MÉNDEZ DE HOYOS, 2006, p. 109.

⁷ MÉNDEZ DE HOYOS, 2006, p. 29.

primera fuerza y la segunda, mayor será la competitividad y esta distancia “revela qué tan intensa fue la competencia entre los dos contendientes más fuertes”.⁸

Ahora bien, para ayudar a la comprensión de este análisis comparativo, hemos creído conveniente hacer un muy breve recuento de los resultados electorales referidos a las contiendas de diputados locales de mayoría, justamente para entender por qué se dice que el pluralismo electoral parecía establecerse.

En otro orden de ideas, hemos podido constatar que las elecciones federales atraen a más electores que las contiendas locales, a su vez los comicios locales para elegir gobernador, diputados y alcaldes —llamadas concurrentes— tienen más participación que las contiendas en las que sólo se vota por diputados y alcaldes. En esta elección, por ejemplo, los candidatos a diputados captaron más votos que los aspirantes a ocupar los ayuntamientos (véase *supra*). Por eso no soy partidario de comparar la elección federal de 2006 con la elección local de 2007; en la primera de éstas, para diputados federales votaron en Veracruz 2 895 060 ciudadanos, equivalente a 59.54% de participación; mientras en 2007, para diputados locales sufragaron 2 679 769 electores, igual a 53.21% de participación.

Finalmente, en la sección de anexos se insertan cuatro cuadros y una gráfica: el primero presenta los resultados electorales de diputados en 2007; el segundo, la votación a la primera y segunda fuerza, en el que se resalta el margen de victoria; el tercero, la gráfica del margen de victoria; el cuarto, la participación electoral en tres contiendas para diputados, y el quinto, la votación que obtuvieron los partidos y coaliciones en las últimas dos contiendas de diputados.

UN BREVE RECUENTO ELECTORAL

La reciente historia electoral de Veracruz, en lo referente a los comicios para diputados locales por el principio de mayoría relativa, muestra que a partir de 1998 en la entidad comienza un proceso de pluralismo electoral. Atrás quedarían comicios como el de 1992, cuando el Partido

⁸ MÉNDEZ DE HOYOS, 2006, p. 108.

Revolucionario Institucional (PRI) triunfaba en los 24 distritos en disputa. Fue hasta 1995 que Acción Nacional logró, por primera vez, un diputado por el principio de mayoría relativa. Este triunfo es significativo si se toma en cuenta que en la anterior elección el PAN no reunió la votación necesaria para tener en el Congreso local un diputado por el principio de representación proporcional, conocido también como plurinominal.

En las elecciones para gobernador y diputados al Congreso local de 1998, el PAN conquistó dos distritos (Veracruz y Boca del Río), en tanto el PRD triunfaba en el distrito de Coatzacoalcos. Los 21 escaños restantes los conservó el PRI. En los comicios intermedios del año 2000 el PAN ganó cuatro distritos (Xalapa, Córdoba, Veracruz y Boca del Río), quedándose el PRI con los otros 20 distritos. Contemporáneamente a esta reconfiguración del Congreso local, el PAN pasó de 3.79% de la votación total en 1992, a 29.65% en 2000, siempre en los sufragios para diputados. Por su parte, el PRD, en este mismo lapso, pasó de 14.19% a 15.26%. Su mejor año fue en 1998, al obtener 20.25%. Mientras la oposición avanzaba, el PRI caminaba a contramano: de un 70.29% en 1992, caía estrepitosamente a 35.42%, tres elecciones después.

En 2004 hubo elecciones concurrentes, se votó por gobernador, diputados y ayuntamientos. Una de las novedades de esta elección fue que, debido a la redistribución que llevó a cabo el IEV, en vez de 24 distritos se disputaron 30. De ellos, el PAN triunfó en 14, el PRI en 13 y el PRD en tres. Tener mayoría en distritos, no es igual a ser mayoría en votación: la AFV⁹ logró 961 651 sufragios, mientras el PAN quedó por abajo con 905 181 papeletas electorales y la CUV se ubicó en tercera posición con 611 054. Formalmente el blanquiazul fue mayoría en el Congreso. En esta contienda por la gubernatura del estado el candidato de la AFV ganó por 25 255 votos al representante del PAN.¹⁰

Hagamos un alto en este recuento electoral para reflexionar sobre los comicios de 2004 con el propósito de verlos como las *elecciones críticas* en

⁹ En 2004 la AFV la integraron el PRI, el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) y el Partido Revolucionario Veracruzano (PRV) con registro local. Este partido nos recuerda al viejo Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) de las décadas de 1970 y 1980.

¹⁰ El candidato a gobernador por el PAN obtuvo 936 470 votos, la AFV 961 725 y la CUV 784 132.

que se inicia o termina un proceso de realineación. “De hecho —dice Alain de Remes—, los cambios en la fuerza de los partidos pueden darse de dos maneras. La primera es mediante un cambio gradual en las preferencias electorales de los votantes que pueden tomar varios años o incluso décadas. La segunda es de manera abrupta, con conversiones masivas de votantes que pasan de un partido a otro.”¹¹

Por lo que hemos anotado, en Veracruz lo que se dio fue un cambio gradual. Llegado a este punto tendríamos que incorporar a nuestra reflexión el binomio conceptual *desalineación/realineación*. La desalineación es el cambio temporal en el comportamiento de los votantes, y se presenta cuando un grupo asiduo de sufragantes de un determinado partido decide votar por otro partido. Diferente es la realineación, en ésta el cambio del votante es duradero, “implica que los grupos del electorado que generalmente apoyan a los partidos han sido reorganizados en sus lealtades partidistas y tal vez (aunque no necesariamente) el partido [...] que solía dominar el escenario electoral no pueda hacerlo más”.¹²

Aunque el uso de estos conceptos para explicar los cambios en las preferencias electorales es interesante, Alain de Remes advierte sobre los supuestos que deben de existir para su utilización. El primero se refiere a la demanda electoral, y en consecuencia, “es el comportamiento de los votantes lo que induce un cambio en la fuerza relativa de los partidos [...]”. Entiendo que es el comportamiento libre y sin coacción. El segundo supuesto asume que los votantes tienen una adhesión más o menos permanente a un partido político y en circunstancias “normales” esos electores seguirán votando por el mismo partido político.¹³

Tengo la impresión que estos supuestos no son aplicables a México, pues la compra y coacción del voto, o si se prefiere, el clientelismo, es una práctica generalizada utilizada por todos los partidos políticos sin distinción de color ideológico. El clientelismo se basa en el intercambio de favores entre dos personas en posición desigual, cada una de ellas interesada en buscar un aliado más fuerte o más débil.¹⁴ Por lo tanto, decimos nosotros, distorsiona el comportamiento de los votantes. En cuanto al otro

¹¹ REMES, 2002, p. 448.

¹² KLESNER, 1994, p. 161, cit. por REMES, 2002, pp. 446-447.

¹³ REMES, 2002, p. 447.

¹⁴ CACIAGLI, 1996, p. 18.

supuesto, nuestra incipiente democracia electoral no permite suponer adhesiones partidarias más o menos permanentes de un sector significativo de electores. De lo anterior se desprende la dificultad para utilizar el binomio conceptual *desalineación/realineación* en el análisis de las preferencias electorales en Veracruz.

Si bien no fue posible caracterizar los comicios de 2004 como una elección que marcaba el principio o el término de una realineación electoral, mediante el recuento que veníamos haciendo pudimos identificar tres procesos comiciales (1998-2000-2004) en los que la competencia electoral hizo posible la conformación de espacios regionales o distritos electorales identificados con una de las opciones partidarias que ofrecía el abanico electoral.

Así, notamos que el PAN logró una captación significativa de sufragios en los corredores Orizaba-Córdoba y Veracruz-Boca del Río. Por lo que toca al PRD y sus aliados, Convergencia y PT, tenía una votación importante en Chicontepec, Papantla y Xalapa, con altibajos en San Andrés Tuxtla, Cosoleacaque y Coatzacoalcos. En cuanto al PRI, otrora poderoso e invencible, conservó Pánuco, Tantoyuca, Martínez de la Torre, Misantla, Perote y Zongolica, alternando con el PRD la importante fuerza electoral que representan los distritos petroleros del sur de Veracruz. Complementamos esta información con la votación total de cada partido o coalición en la elección de diputados en 2004:








<i>PAN</i>	<i>AFV</i>	<i>CUV</i>
905 181	961 651	611 054

Todo lo anterior nos hacía suponer que la elección del 2 de septiembre de 2007 sería una contienda reñida. Sin embargo, pocos analistas y estudiosos de la cuestión electoral imaginamos el aplastante triunfo que lograría la AFV, integrada para esta elección por el PRI, PVEM, Partido Nueva Alianza y el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina.¹⁵

¹⁵ En 2007 el PRV quedó fuera de la Alianza Fidelidad por Veracruz.

RESULTADOS ELECTORALES, ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN Y MARGEN DE VICTORIA POR DISTRITOS








I. Pánuco

Año								Votación total	Lista nominal	% de participación
2000	23 965	27 293			16 066	1 901	1 666	78 782	144 489	54.52%
2004	31 399		40 879	15 452				91 157	155 629	58.57%
2007	30 729		42 165		5 302	506	2 108	84 401	161 368	52.30%

FUENTES: <http://www.iev.org.mx/1resultadoselec/diploc2000.html>; <http://www.iev.org.mx/1resultadoselec/dipumr2004c.html>; http://www.iev.org.mx/1nuevo/Estadisticas2007_archivos/frame.htm.

El distrito de Pánuco ha sido un bastión del PRI y no ha perdido la diputación local. En los procesos anteriores, de 2000 y 2004, este distrito tuvo un índice de participación ciudadana superior a 54% del listado nominal; en 2007 este referente disminuyó 6.27% respecto a 2004. De las tres agrupaciones, dos bajaron su votación y una la incrementó. Los partidos que en 2004 conformaron la CUV, en 2007, que fueron por separado, redujeron su presencia en 7 536 sufragios; en 2007 el PAN perdió 670 sufragios en relación con 2004; por su parte la AFV aumentó su votación en 1 286 papeletas. El margen de victoria entre la primera fuerza (AFV) y la segunda (PAN) fue de 13.55%.








II. Tantoyuca

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	31 496	34 028			7 116	2 256	593	82 049	122 146	67.17%
2004	35 305		36 570	8 769				83 506	121 289	68.85%
2007	38 270		40 646		4 767	724	3 114	91 615	132 648	69.07%

A pesar de que el PRI y la AFV han ganado las tres últimas contiendas por la diputación, la fuerza del PAN es significativa y se observa un comportamiento de votantes en ascenso y gradual. En el proceso electoral 2007 la afluencia ciudadana en las urnas aumentó ligeramente, conservando el distrito un promedio superior a 68% de participación ciudadana en las








tres elecciones. Lo anterior es importante para comprender el incremento que tuvieron en 2007 tanto el PAN como la AFV respecto a 2004, el primero subió casi tres mil votos, mientras el segundo aumentó poco más de cuatro mil sufragios. Los partidos que en 2004 integraron la CUV, en 2007, por separado, sumaron 8 605 sufragios, 164 menos que en 2004. El margen de victoria entre la primera fuerza y la segunda fue de 2.59%, el más corto de las treinta contiendas por las diputaciones, lo que denota en este distrito una alta competitividad entre la AFV y el PAN.

III. Chicontepec

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	8 771	19 340			14 559	6 142	11 449	65 305	104 084	62.74%
2004	18 586		22 870	27 350				74 280	112 539	66.00%
2007	12 543		31 914		17 746	3 748	3 851	75 150	122 030	61.58%








El índice de participación ciudadana en este distrito es superior a 60% en las tres elecciones en cuestión, aunque en la de 2007 este indicador bajó 4.42% en relación con 2004, convirtiéndose en la contienda con menos afluencia de votantes. De los tres agrupamientos, el PAN fue quien cayó en forma más drástica, poco más de seis mil votos; los partidos que integraron la CUV, en 2007 fueron por separado sumando 25 345 votos, lo que significó cerca de dos mil sufragios menos respecto a 2004, cuando ganaron la diputación. Es de notar la elevada votación que el PRD, PT y Convergencia tuvieron en la elección de 2000 y llama la atención la disminución del PT y Convergencia en 2007. Por su parte, la AFV aumentó su presencia en poco más de nueve mil sufragios. En este caso, el margen de victoria de la primera fuerza (AFV) sobre la segunda (PRD) fue de 18.85%.

IV. Temapache

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	14 036	25 855			8 095	4 058	4 651	63 268	120 416	52.54%
2004	32 130		29 562	17 347				83 925	135 473	61.95%
2007	20 743		27 708		17 182	2 177	7 262	79 791	142 405	56.03%

El distrito Tempache ha estado en manos del PRI y del PAN. El índice de participación electoral bajó 5.92% en 2007 en relación con 2004. El PAN, que ganó la diputación en 2004, en 2007 redujo su votación en 11 387 sufragios; curiosamente también la AFV disminuyó su captación de votos, con 1 854 menos que en 2004. Distintos fueron los resultados para los partidos que en 2004 formaron la CUV, pues ahora que estuvieron separados sumaron 26 621 votos, 9 274 sufragios más que en 2004. Al ver la cantidad que tuvieron juntos, uno podría especular: si hubieran competido en coalición, habrían estado cerca de ser la primera fuerza, y con seguridad habrían logrado ser la segunda. Este escenario de altibajos electorales nos lleva a una pregunta: ¿si bajaron el PAN y la AFV y subieron el PRD y Convergencia, el crecimiento se debió a éstos últimos partidos o al PAN-AFV? Aunque también podrían ser la causa de ello los candidatos. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 8.73%.







V. Tuxpan

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	21 342	23 016			5 363	5 750	5 253	67 201	135 127	49.73%
2004	36 041		33 190	16 863				88 911	155 857	57.05%
2007	22 731		45 274		4 906	5 438	1 805	86 217	164 785	52.32%

En este distrito el PRI y el PAN han compartido triunfos. La presencia de electores en las urnas no es muy copiosa, para 2007 se observa una disminución respecto a 2004 de 4.73%, pero superior en 2.59% en comparación con la elección de 2000, que también fue intermedia. En cuanto a las votaciones, llama la atención la fuerte caída del PAN en 2007 respecto a 2004, con 13 310 votos menos, aunque obtuvo más papeletas en 2007 que en 2000, con una diferencia de 1 389 sufragios. Por su parte, la AFV sube en este proceso poco más de 12 mil votos y al comparar con la votación lograda en 2000, se observa que en el reciente proceso casi duplicó los sufragios. Al sumar lo que el PRD, PT y Convergencia tuvieron en este proceso, 12 149 papeletas electorales, observamos que bajó su presencia entre la ciudadanía, pues perdieron 4 714 votos en comparación con 2004. Convergencia tuvo una buena elección en 2000, pero bajó en la de








2007. El margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 26.14%.

VI. *Poza Rica*

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación	
2000	28 220	29 427			8 499	1 084	1 349	72 080	158 107	45.59%
2004	34 836		30 682	12 764				80 685	153 990	52.40%
2007	20 756		35 843		20 358	1 709	1 115	82 467	164 736	50.06%








El distrito de Poza Rica es un ejemplo del cambio en el comportamiento de los votantes. Qué lejos se ve la elección de 1995 cuando el PAN sumó 4 971 votos, equivalente a 3.55% de la votación total en ese distrito; nueve años después le arrebató la curul a la AFV, superándola por más de cuatro mil sufragios. En 2007 ese mismo partido redujo su votación en 14 080 votos en relación con 2004. Diferente fue el resultado para el PRD, PT y Convergencia, que separados sumaron 23 182 votos, 10 418 por encima de lo que la CUV reunió en 2004. La AFV también incrementó su votación en 2007 con 5 161 sufragios respecto a la anterior elección. Cuando las preferencias electorales suben o bajan en forma notable, cabría preguntarse si el sistema de partidos está teniendo una recomposición o bien por un suceso extraordinario se está desvirtuando el escenario electoral. Así, nos preguntamos, ¿será un dato confiable que el PRD haya incrementado su votación de 2000 a 2007 en 140%?, o también, ¿cómo interpretar que el PAN aumente 23% su votación entre 2000 y 2004, para luego caer en 2007 en más de 26% en relación con la elección de 2000? Diferente fue el rumbo del PRI-AFV, que de 2000 a 2004 subió 1 255 votos; para 2007 vuelve a subir pero ahora en 5 161 sufragios respecto a la elección de 2004; en total incrementó su votación de 2000 a 2007 en 6 416 sufragios. Por lo anterior cabría preguntarse, ¿cuál es la fuerza de los partidos políticos en Poza Rica? Al igual que en otros distritos, el índice de participación ciudadana en las urnas disminuyó 2.34% en relación con 2004, pero subió si se compara con la elección de 2000. Finalmente, el margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 18.29%.

VII. Papantla

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	14 361	35 943			31 785	7 262	3 898	104 164	181 344	57.44%
2004	40 205		36 111	20 668				101 987	158 541	64.33%
2007	20 588		49 451		15 811	8 383	6 937	105 710	172 325	60.34%

Al igual que en otros distritos, en Papantla la participación electoral en 2007 fue menor respecto a 2004, casi en 4%. Como en el caso anterior, en esta elección un partido pierde (PAN), otro gana (AFV) y los otros tienen altibajos. El blanquiazul perdió 19 617 votos; PRD, PT y Convergencia por separado sumaron 31 131 sufragios, cifra mayor en 10 463 votos a la que logró la CUV en 2004. Por su parte AFV logró 13 340 sufragios más que en 2004. Al observar las tres elecciones se ve el notable incremento del PAN entre 2000 y 2004, pero también la caída entre 2004 y 2007. La votación del PRD en 2000 es alta, pero baja a la mitad en 2007. La trayectoria del PT en las tres elecciones es “normal”. No así en Convergencia que obtiene en 2007 más de tres mil votos en relación con la contienda de 2000. Por lo que toca a la AFV, en 2007 sube 13 508 votos en comparación con la elección de 2000, cantidad impresionante en elecciones intermedias. Volvemos a preguntarnos, ¿cuál es la fuerza real de los partidos políticos en Papantla? El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue alto, de 27.30%.







VIII. Martínez de la Torre

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	20 512	21 358			11 198	2 697	9 316	71 915	137 446	52.32%
2004	28 638		27 068	26 024				85 484	153 502	55.69%
2007	19 541		50 744		8 915	1 337	4 232	90 196	165 750	54.42%

El distrito de Martínez de la Torre ha estado en poder del PAN y del PRI-AFV, pero PRD, PT y Convergencia tienen una presencia significativa. En 2007 el índice de participación ciudadana en las urnas bajó ligeramente (1.27%) respecto a 2004, pero a su vez, es mayor en 2.1% en relación con 2000. En lo referente a la votación tenemos que, en 2007, el PAN bajó 9 097 sufragios res-








pecto a los que sumó en 2004 y tan sólo 971 votos menos en comparación con la elección de 2000. Resultando que en 2007 tuvo la votación más baja de las tres contiendas. Por lo que toca al PRI-AFV, en 2007 incrementó notablemente su votación (ese año obtuvo 23 676 sufragios) en relación con 2004, pero fue aún mayor en 2007, cuando tuvo 29 386 votos, respecto a 2000. En conclusión, entre 2000 y 2007 el PRI-AFV vino creciendo, logrando en esta última elección la votación más alta. En cuanto al PRD, PT y Convergencia, en 2007 sumaron 14 484 sufragios, cantidad menor por 11 540 votos a lo que obtuvo la CUV en 2004. Ese monto de 2007 es menor al que reunieron estos partidos en 2000 cuando alcanzaron 23 211. Las contiendas de 2000 y 2007 son elecciones intermedias. El margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 34.59%, el segundo más alto de los treinta distritos en disputa, lo que significa una baja competitividad.

IX. Misantla

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación	
2000	18 163	25 344			9 795	9 407	2 880	72 891	116 526	62.55%
2004	28 120		29 451	22 512				83 810	129 700	64.62%
2007	22 748		44 430		10 854	2 147	5 109	91 902	140 066	65.61%





El distrito de Misantla puede ser considerado un bastión del PRI. Tiene una participación ciudadana en las urnas mayor a 60%; en 2007 este índice se incrementó ligeramente. La AFV aumentó su votación casi 15 mil sufragios en relación con 2004, una cantidad considerable que representa 10.6% de la lista nominal. Por lo que toca al PAN, perdió 5 372 votos respecto a 2004, pero sumó más sufragios que en la elección de 2000. Respecto al PRD, PT y Convergencia ahora por separado sumaron 18 110 votos, cantidad menor a la que en 2004 obtuvo la CUV y menor también a lo que reunieron en la elección de 2000. Comparando las tres contiendas con las tres agrupaciones tenemos que para el PAN el 2004 representó su mayor votación, lo mismo podríamos decir respecto al PRD, PT y Convergencia, mientras que 2007 fue el año que más votos sumó PRI-AFV. En cuanto al margen de victoria entre la primera (AFV) y la segunda fuerza (PAN) fue de 23.59%.

X. Perote

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	21 859	32 049			7 769	1 622	2 919	74 065	123 549	59.95%
2004	23 883		45 088	15 150				88 128	140 344	62.79%
2007	22 719		39 490		12 728	1 393	9 044	93 040	154 489	60.22%

El Distrito de Perote si bien puede considerarse priista, tiene un electorado panista permanente, sin los altibajos del PRI-AFV, PRD o Convergencia. Su participación ciudadana en las urnas es de alrededor de 60%, en 2007 se redujo 2.57% en relación con las elecciones de 2004. Aunque conservó la diputación en 2007, la AFV bajó 5 598 sufragios en comparación con 2004. El PAN también disminuyó su votación en 1 164 votos en el mismo periodo. Por el contrario, aumentaron su votación en 2007 PRD, PT y Convergencia a 23 165 sufragios, y si esta cantidad se compara con la que obtuvo en 2004 la CUV observamos una diferencia de 8 015 papeletas electorales más. La votación de estos tres partidos en 2007 es mayor a la que logró el PAN. Por cierto, comparando los resultados de 2000 con 2007 notamos un fuerte crecimiento de Convergencia, que tuvo 6 125 votos más; por su parte, el PRD creció en 4 959 sufragios. La AFV también fue para arriba en este periodo de 2000 a 2007, con 7 441 papeletas electorales, mientras el PAN parece tener un *nicho* electoral de 22 mil ciudadanos identificados con su ideología. El margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 18.02%.






Xalapa

Año					Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	32 504	31 685 ¹⁶	17 628	20 758 ¹⁷	111 461	270 639	41.18%

¹⁶ En este año el PRI fue en candidatura común con el PARM.






¹⁷ En este año Convergencia fue en candidatura común con el PT.

XI. Xalapa I

Año						Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	23 033	27 802	38 848			92 429	149 947	61.64%
2007	21 557	38 487		10 430	2 378	77 683	165 074	47.06%

En el marco de la redistribución electoral que el IEV llevó a cabo en 2004, Xalapa cuenta con dos distritos. Debido a esta nueva estructura, el análisis comprende los procesos electorales 2004 y 2007. Este distrito sólo comprende al municipio de Xalapa. No participan en las elecciones ciudadanos de otros municipios, como será el caso del distrito XII Xalapa. El índice de participación ciudadana en las urnas no es elevado, los electores xalapeños no son muy participativos y en 2007 no fue la excepción, pues incluso asistieron menos (14.58%) que en 2004; más baja fue la asistencia en la contienda de 2000. En lo que respecta a votación el PAN tuvo 1 476 votos menos en 2007 en comparación con 2004; más fuerte es la caída de la CUV, que perdió la diputación y 28 418 votos, siempre comparando 2007 con 2004. Hay que hacer notar que en 2007 la CUV la integraron el PRD y Convergencia, mientras el PT fue a la contienda electoral solo. Por su parte, en 2007, la AFV incrementó su votación en 10 685 papeletas. Xalapa es de los distritos en los que la AFV y la CUV tuvieron unos resultados atípicos, aunque se podrían inferir las causales, falta demostrarlas. El margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 21.79%.








XII. Xalapa II

Año						Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	23 660	29 309	29 950			85 719	148 791	57.61%
2007	22 654	31 296		10 722	3 511	74 064	163 472	45.31%

Llamado comúnmente Xalapa II, este distrito incorpora a los municipios de San Andrés Tlalnehuayocan y Banderilla. Como en el otro distrito de

Xalapa, en este también disminuyeron los asistentes a las urnas, 12.3% menos en 2007 respecto a 2004. Comparando los dos distritos de Xalapa, éste, el II, tiene menor afluencia de votantes. Por otra parte, tanto PAN como la CUV bajaron su votación, el blanquiazul en poco más de mil sufragios, mientras que la CUV tuvo 19 228 papeletas menos, siempre comparando 2004 con 2007. Este año también la CUV fue sin el PT. Diferente fue el resultado para la AFV, que sólo aumentó 1 987 sufragios y recuperó el distrito, que tenía la CUV. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 11.66%.

XIII. Coatepec




Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	32 545	39 617						122 864	206 725	59.43%
2004	38 521		34 593	22 207				100 005	151 196	66.14%
2007	29 298		43 051		13 578	1 477	6 172	104 168	166 061	62.73%

El distrito de Coatepec ha dividido sus preferencias electorales con los partidos que integran el arco electoral, aunque en las tres últimas contiendas han ganado la curul PRI-AFV y PAN. La participación ciudadana en las urnas supera 60%, y en 2007 fueron menos votantes que en la anterior elección. Al observar estos datos se puede apreciar que el listado nominal de 2000 es muy elevado si se le compara con el de 2004, por más de 55 mil electores y se “normaliza” el incremento en 2007. Esta notable disminución de electores en 2004 tal vez sea consecuencia de la redistribución. En cuanto a votaciones, se observa que en 2007 el PAN pierde la curul y 9 233 sufragios en relación con 2004; comparando 2007 con la elección de 2000, su disminución es de 3 247 votos. Lo anterior confirma lo extraordinaria que fue la elección de 2004. En lo que respecta al PRI-AFV, en 2007 aumentó su captación de votos en 8 458, siempre respecto a 2004 y ya en relación a 2000, se observa un incremento de 3 434. En cuanto al PRD, PT y Convergencia por separado sumaron 21 227 sufragios, casi mil votos menos que en 2004 cuando integraron la







¹⁸ En este año Convergencia fue en candidatura común con el PT.

CUV; al comparar 2007 con 2000 se observa la elevada votación lograda en esta contienda por estos partidos (42 136), por lo que los resultados del 2007 representarían una brutal caída. De lo anterior se desprende que el PAN tiene un *nicho* de votantes de más o menos 30 mil electores, mientras que en el PRI es un tanto incierto, puede tener 35, 39 o 43 mil votantes. En cuanto a las preferencias del PRD, PT y Convergencia pueden oscilar alrededor de los 22 mil ciudadanos. En cuanto al margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 13.20%.

Paso del Macho

Año						Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	46 299	53 969	18 600	3 013	4 959	136 636	198 136	68.96%








XIV. Huatusco

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	42 971	38 861	16 911				103 543	145 381	71.22%
2007	36 370	45 892		8 203	1 098	10 318	109 663	159 213	68.88%

Huatusco es otra cabecera distrital que antes de la redistribución de 2004 era un municipio integrante del distrito de Paso del Macho. Por ello el análisis comprende dos elecciones, aunque se puede seguir la reflexión con la información de Paso del Macho. Para 2007 hay una ligera caída en el índice de participación ciudadana de 2.34% en relación con 2004 y es de llamar la atención que la presencia ciudadana en las urnas en 2007 es similar a la que participó en 2000. Ahora bien, el PAN pierde la curul y baja notablemente su votación en 6 601 votos en 2007, su disminución es mayor al comparar con lo que obtuvo en la elección de 2000, con cabecera en Paso del Macho. Diferentes son los resultados para la AFV que en 2007 sube 7 031 votos, llevándose la curul; pero este incremento no llega a igualar lo que obtuvo en la elección de 2000. En cuanto al PRD, PT y Convergencia sumaron 19 619 sufragios en 2007, cantidad

superior a lo que como CUV obtuvieron en 2004, pero menor a su votación en la contienda de 2000. Llegado a este punto diríamos, primero, el listado nominal en la elección del año 2000 fue muy elevado en comparación con 2004 y 2007; segundo, los partidos tuvieron una elevada votación en esa elección de 2000, y tercero, Convergencia tuvo en 2007 una muy buena votación. En cuanto al margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 8.68%.







XV. Orizaba

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	35 392	38 861			11 622		8 569 ¹⁹	124 397	223 016	55.78%
2004	47 806		43 387	29 241				125 955	198 539	63.44%
2007	30 404		54 998		11 314	2 304	20 269	125 892	214 880	58.59%

El distrito de Orizaba forma parte de una región en la que el PAN tiene una importante presencia. El índice de participación ciudadana en las urnas fue inferior a 2004 en 4.85%. En 2007 el blanquiazul perdió la diputación que alcanzó en 2004 y disminuyó su votación en 17 402 sufragios; esta votación es menor de lo que obtuvo en 2000. Pero si el PAN cayó considerablemente, la AFV no tan sólo recuperó la representación popular sino que elevó su votación en 11 611 sufragios, cantidad muy superior a la que obtuvo el PRI en 2000. En cuanto al PRD, PT y Convergencia, en 2007 sumaron una cifra nada despreciable de 33 887 votos, superior a la que sumaron en el 2004 como CUV y también por encima de lo que obtuvieron en 2000; cabe resaltar que Convergencia tuvo en el 2007 una significativa presencia entre el electorado como lo tuvo en el distrito de Huatusco. De haber ido en coalición, hubieran sido la segunda fuerza. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 19.53%.


¹⁹ En este año Convergencia fue en candidatura común con el PT.

XVI. Córdoba

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación	
2000	55 043	49 744								
2004	46 364		41 750	20 359	13 844	2 003	10 251	142 602	280 904	50.77%
2007	34 127		57 254		7 712	1 948	8 045	111 641	189 473	58.92%
								113 687	206 634	55.02%

Al distrito de Córdoba se le asocia con la presencia del PAN entre la ciudadanía, esa imagen es más emblemática que la de Orizaba e igual a la de Boca del Río y Veracruz. En este distrito el PAN perdió la diputación que por dos elecciones consecutivas había ganado y en 2007 bajó 12 237 votos en relación con 2004. En comparación con la contienda de 2000, que también fue intermedia, la disminución fue mayor (20 916 sufragios). Estos resultados harían suponer que el electorado está regresando al PRI, pero como hemos visto, 2007 fue una extraña elección. La AFV, que recuperó la representación popular, subió su votación 15 504 sufragios, siempre en comparación con 2004, y respecto a 2000 hubo un incremento de 7 510 papeletas. Al sumar los votos que el PRD, PT y Convergencia tuvieron en 2007 nos dan 17 705 sufragios, cantidad menor a la que obtuvo la CUV en 2004 y a la que estos partidos tuvieron en el 2000. El índice de participación ciudadana disminuyó 3.9% en relación con 2004. Volvemos a observar un listado nominal grande en la elección de 2000, que baja en 2004 en poco más de 91 mil electores. Probablemente estos reajustes son consecuencia de la redistribución. El margen de victoria entre la primera y segunda fuerza fue de 20.34%.








XVII. Tierra Blanca

Año						Votación total	Listado nominal	% de participación	
2004	39 112	35 401	20 829			99 768	165 542	60.27%	
2007	33 930	44 061		14 258	1 498	5 759	105 457	180 017	58.58%

Tierra Blanca es cabecera distrital a partir de 2004. El índice de participación ciudadana en 2007 bajó 1.69%. En 2004 el PAN ganó la diputación,

sin embargo, en 2007 la perdió y bajó su votación en 5 182 sufragios. La AFV ganó el escaño de representación y aumentó su votación en 8 660 votos. Los partidos que en 2004 integraron la CUV, en 2007, que fueron por separado, sumaron 21 515 papeletas, cantidad similar a la que la CUV obtuvo en 2004. El margen de victoria entre la AFV y el PAN es de 9.60%.







XVIII. Zongolica

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	14 414 ²⁰	14 545			10 524	713	359	45 133	66 708	67.66%
2004	33 182		39 506	24 612				104 666	155 784	67.19%
2007	25 998		45 647		25 601	1 220	4 616	112 713	175 366	64.27%

El distrito serrano de Zongolica se distingue por su elevada participación ciudadana en las distintas contiendas electorales y por su identidad con el PRI, que no ha perdido una elección. En la contienda de 2007 el índice de asistencia en las urnas fue menor que en las dos contiendas anteriores, bajó 2.92%. Llama la atención que en la elección de 2000 el listado nominal era de más 66 mil electores y siete años después, por la redistribución, se incrementó en más de 108 mil electores; en 2000 era un distrito con muy pocos electores. El PAN, que no ha ganado ninguna elección, tuvo una presencia importante en las elecciones de 2004 y 2000, particularmente en este último año cuando perdió por 131 sufragios. En 2007 el PAN tuvo 7 284 votos menos que en 2004. La AFV conservó el escaño, subió sus preferencias electorales en 6 141 sufragios respecto a la anterior contienda y obtuvo la más alta votación en las tres últimas elecciones. En cuanto al PRD, llama poderosamente la atención los resultados que logró en esta elección; también es importante el crecimiento de Convergencia si se compara 2000 con 2007. Como en otros distritos, si en Zongolica el PRD-PT-Convergencia hubieran ido en Coalición serían la segunda fuerza. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 17.43%.






²⁰ En este año PAN fue en candidatura común con el PVEM.

XIX. La Antigua

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	42 605	41 802	31 300				119 706	178 054	67.23%
2007	25 024	67 364		15 055	3 428	7 275	126 262	191 646	65.88%

La Antigua es cabecera distrital a partir de 2004. Cuando se inauguró como tal, tuvo un elevado índice de participación y ahora en 2007 bajó 1.35%. Al igual que Tierra Blanca, La Antigua se inauguró ganando el PAN la diputación, que perdió en 2007, pues su votación cayó 17 581 papeletas electorales en relación con 2004. La AFV, que ganó en 2007 la diputación, elevó sus preferencias en 25 562 sufragios. Los partidos PRD, PT y Convergencia sumaron 25 758 sufragios, 5 542 votos menos que la cantidad que logró la CUV en 2004. En este distrito la AFV aumentó más su votación que la cantidad de sufragios que perdieron sus opositores PAN, PRD, PT y Convergencia. El margen de victoria entre la primera y segunda fuerza fue alto (33.53%).

Veracruz

Año						Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	48 199	19 739	3 017	372	1 006	75 032	190 946	39.29%







XX. Veracruz I

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	36 796	19 402	32 790				90 621	166 029	54.58%
2007	32 942	48 765		2 063	364	1 494	88 480	183 772	48.15%

Con la citada redistribución que llevó a cabo el IEV en 2004, el municipio de Veracruz tiene dos distritos. La zona Veracruz-Boca del Río es electoralmente un referente panista, fue aquí donde el PAN ganó por primera

vez una elección para diputado al Congreso local en 1995, y desde esa fecha conservaba la representación popular; en 2007 la perdió y redujo su influencia entre la ciudadanía con 3 854 sufragios menos en relación con 2004. El PRI, bajo el emblema de la AFV, recuperó una plaza electoral emblemática, el Puerto de Veracruz, con un incremento en su votación de 29 363 respecto a 2004. Una cifra notable. Por el contrario, PRD, PT y Convergencia sufrieron una estrepitosa caída, al sumar lo que cada uno de estos partidos logró en 2007 (3 921); si lo comparamos con los votos que integró la CUV en 2004, observamos una diferencia de 28 869 electores que no votaron por esos partidos o no asistieron a sufragar. Compárese el número de votos nuevos a la AFV (29 363) y los sufragios que no fueron a parar a los partidos de la CUV (28 869). En esta reflexión no hay que soslayar que el índice de participación ciudadana en 2007 bajó 6.43% en relación con 2004. El margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 17.88%.








XXI. Veracruz II

Año							Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	44 712	21 817	24 801				93 276	169 900	54.90%
2007	42 549	45 068		2 225	568	1 912	95 052	192 516	49.37%

En lo que se conoce electoralmente como Veracruz II hay una variación significativa en relación con el distrito XX. El PAN en esta contienda perdió la diputación y disminuyó su votación respecto a 2004 en 2 163 sufragios. La AFV ganó la representación popular y subieron sus preferencias electorales en 23 251 sufragios, siempre en relación con 2004. Decremento del PAN e incremento de la AFV menores en este distrito que en el anterior, el XX. Por lo que toca al PRD, PT y Convergencia, bajaron su votación, la suma de sufragios (4 705) indica que perdieron respecto a 2004 la cantidad de 20 096 votos. Da la impresión que en esta contienda los electores que le negaron su apoyo al PRD, PT y Convergencia se fueron con la AFV. Este supuesto tiene el siguiente agregado: el índice de participación ciudadana se redujo 5.53%. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 2.65%, el








segundo más estrecho de las 30 contiendas por las diputaciones, vale decir, una competencia reñida, una elevada competitividad.

XXII. Boca del Río

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	76 031	40 824			6 836	4 723	1 794	134 699	281 159	47.91%
2004	44 622		36 107	32 097				116 348	174 778	66.57%
2007	39 151		51 393		3 509	1 293	6 119	107 351	188 124	57.06%



El distrito de Boca del Río es también un símbolo electoral del panismo, pues desde 1998 este partido había conservado la diputación, lo que significa que en tres contiendas salió triunfante. Sin embargo, en 2007 el PAN redujo su presencia ciudadana en las urnas electorales, perdió 5 471 votos en relación con 2004 y al comparar con 2000 se nota una pérdida de 36 880 sufragios. Por su parte, la AFV ganó la contienda y aumentó su votación en 15 286 sufragios más que en 2004. Los partidos PRD, PT y Convergencia sufrieron un descalabro electoral, sumaron la cantidad de 10 921 votos, que comparados con los que captó en 2004 la CUV, resulta que “perdieron” 21 176 votantes. Al buscar una razón que explique esa “pérdida”, observamos que en el año 2000 estos tres partidos sumaron 13 353, cifra más cercana a lo que obtuvieron en 2007, entonces lo extraordinario sería 2004, año en que la presencia electoral de esos partidos fue muy destacada. Cabe aclarar que soy de la idea de que las contiendas en las que se elige gobernador, diputados y ayuntamientos son más concurrencias que si sólo se vota por diputados y ayuntamientos. Lo anterior se podría confirmar al observar que el índice de participación ciudadana en las urnas bajó 9.51% en 2007, pero fue superior a 2000. En este momento es apropiado señalar que en 2000 este distrito electoral lo integraban seis municipios, con la redistribución le quitaron el municipio de Manlio Fabio Altamirano. Para finalizar, el margen de victoria entre la primera y segunda fuerza fue de 11.40%.

XXIII. Cosamaloapan

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación	
2000	35 765	39 559				11 837	20 686 ²¹	5 018	118 409	211 134	56.08%
2004	36 907		39 879	20 156					100 984	159 242	63.42%
2007	23 545		51 871		6 543	2 533	12 981		104 813	169 953	61.67%

El distrito de Cosamaloapan tiene una larga trayectoria priista que ratificó en 2007. La AFV tuvo una votación semejante en las contiendas de 2000 y 2004, pero en 2007 incrementó notablemente sus preferencias en 11 992 sufragios más que el 2004. Por su parte, el PAN disminuyó su presencia entre los electores en 13 362 votos respecto a 2004, cuando sumó una cantidad cercana a la obtuvo en la elección del año 2000. Los votos que obtuvieron PRD, PT y Convergencia en 2007 fueron 22 057, cantidad superior a lo que logró en 2004 la CUV. Siguiendo la ruta de los supuestos, estos tres últimos partidos captaron en 2004 y 2007 una votación entre 20 y 22 mil electores, que es probablemente su *nicho* electoral. En este sentido, la votación para el PT en 2000 resultaría extraña. El índice de participación ciudadana bajó 1.75% en 2007 en relación con 2004. A su vez el margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza se volvió a disparar, a 27.02%.

XXIV. Santiago Tuxtla








Año							Votación total	Listado nominal	% de participación
2004	27 634	34 868	14 015				79 262	128 365	61.75%
2007	18 801	51 025		9 224	724	3 010	87 221	141 328	61.72%

El distrito de Santiago Tuxtla es de reciente creación, surge en 2004 y desde entonces sus electores parecen identificarse con la AFV. En 2007 esta alianza incrementó su votación en 16 157 sufragios más que en 2004. A su vez el PAN bajó sensiblemente su votación en 8 833 sufragios.

²¹ En este año PT fue en candidatura común con el PVEM.








En lo que respecta al PRD, PT y Convergencia, sumaron 12 958 votos en 2007, cantidad menor a la que logró la CUV en 2004. La participación ciudadana en estas elecciones fue casi idéntica a la de 2004. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue el más elevado de los 30 distritos electorales (36.94%), no podríamos decir que esta contienda fue competitiva.

XXV. San Andrés Tuxtla

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	31 522	48 977			24 963	9 249	9 478	131 908	253 335	52.07%
2004	16 714		38 588	27 251				86 317	163 663	52.74%
2007	16 837		40 920		11 680	3 911	20 904	101 617	175 786	57.81%








San Andrés Tuxtla ha sido desde siempre un distrito priista, aunque en las elecciones de 1995 y 1998 el PRD era la segunda fuerza. En 2007 la AFV aumentó su votación en 2 332 sufragios más que en 2004, pero sumó menos votos que en 2000. Por lo que toca al PAN, conservó su votación de 2004, año en que redujo notablemente su presencia ciudadana en comparación con la contienda de 2000. En cuanto al PRD, todavía en el 2000 se ve su presencia entre el electorado, no así en 2007 cuando tiene una baja votación si se compara con 2000. El PT tuvo un recorrido semejante al Partido del Sol Azteca, alto en 2000 y bajo en 2007. Diferente es el caso de Convergencia, que ahora en 2007 subió notablemente su votación. Estos tres partidos sumaron la cantidad de 36 495 votos, cifra muy superior a la que la CUV obtuvo en 2004. De haber ido coaligados, hubieran sido la segunda fuerza. La participación ciudadana en las urnas aumentó 5.07%, y fue el único distrito en el que proporcionalmente votaron más electores en 2007 que en 2004, sin embargo, el margen de victoria entre la AFV, como primera fuerza, y Convergencia, como segunda fuerza, fue de 19.69%.

XXVI. Acayucan

Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	26 636	36 702			11 276		6 759 ²²	90 643	159 545	56.81%
2004	35 316		40 092	17 926				98 547	162 196	60.76%
2007	35 576		51 842		9 109	956	6 617	109 313	175 173	62.40%

El distrito de Acayucan ha venido configurando su perfil electoral, aunque la redistribución le quitó y agregó municipios. El PAN, que ha crecido electoralmente, en 2007 aumentó 260 sufragios en relación con 2004. La AFV retuvo el distrito y aumentó su votación en 11 390 papeletas electorales respecto a 2004. PRD, PT y Convergencia sumaron 16 682 votos, cantidad menor a la que obtuvo la CUV en 2004. La presencia ciudadana en las urnas aumentó 1.64% en 2007 respecto a 2004. El margen de victoria entre la primera y la segunda fuerza fue de 14.55%. Con el interés de identificar los *nichos* de votantes de los partidos, suponemos que en este distrito el PAN tiene casi seguro una votación de alrededor de 35 mil sufragantes, mientras el PRD y Convergencia mantienen su propia influencia en 2000 y 2007, el primero con alrededor de 10 u 11 mil electores, mientras el segundo con 6 500 votantes.

XXVII. Cosoleacaque







Año								Votación total	Listado nominal	% de participación
2000	15 479	33 884			26 553	2 391	7 005	97 038	167 956	57.78%
2004	30 920		34 970	24 646				94 186	148 099	63.60%
2007	35 465		32 714		20 970	2 304	5 389	101 691	164 727	61.73%

A finales de los años noventa el PRD tenía una presencia significativa de votantes y era la segunda fuerza después del PRI. A partir de 2004 el PAN creció y ahora en 2007 ganó la diputación e incrementó su votación en 4 545 sufragios más que en 2004, cuando logró el doble de votación en

²² En este año Convergencia fue en candidatura común con el Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN).





comparación con 2000. La AFV redujo su presencia entre la ciudadanía y captó 2 256 votos menos, que es el resultado más bajo de las tres contiendas en cuestión. Los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Convergencia en 2007 sumaron 28 663 sufragios, cantidad superior a la que obtuvo la CUV en 2004. Por separado vemos que el PRD y Convergencia bajaron su votación en 2007 si se compara con 2000 y el PT mantiene su *nicho* de 2 300 votantes. El margen de victoria entre la primera (PAN) y la segunda fuerza (AFV) fue de 2.70%.

XXVIII. Minatitlán






Año							Votación total	Listado nominal	% de participación	
2000	14 027	29 106			10 339	4 237	105	61 159	148 320	41.23%
2004	18 030		33 669	17 967				72 735	132 154	55.04%
2007	14 099		31 286		8 012	3 924	8 021	70 901	141 381	50.15%

El distrito de Minatitlán cuenta con una fuerte presencia de trabajadores petroleros, cuyo sindicato hace política electoral a favor de sus candidatos, muchas de las veces surgidos del mismo gremio. Partido y sindicato son un binomio natural en esta región, que tiene una larga trayectoria conservando la diputación para el PRI; en 2007 de nueva cuenta la AFV ganó, aunque lo hizo con menos votos que en los dos procesos anteriores, pues triunfó con 2 383 sufragios abajo, en relación con 2004. El PAN también redujo su presencia ciudadana en las urnas, captó 3 931 sufragios menos y se equiparó al resultado de la elección de 2000. El PRD, PT y Convergencia en conjunto prácticamente sumaron la misma cantidad de sufragios que la CUV en 2004, pues en 2007 juntaron 19 957 votos. De estos tres partidos llama la atención el aumento que tuvo Convergencia en 2007 respecto al resultado de la elección de 2000. En este caso, y siempre en relación con el proceso anterior, la AFV atrajo menos electores. Esto también debido a que el índice de participación ciudadana fue menor en 2007 (4.89%) que en 2004. El margen de victoria entre la AFV y el PAN fue de 24.24%.

Coatzacoalcos






Año						Votación Total	Listado Nominal	% de Participación
2000	16 908	48 467	36 325	2 391	7 005	112 265	239 568	46.86%

XXIX. Coatzacoalcos I

Año						Votación Total	Listado Nominal	% de Participación
2004	12 382	50 272	14 040			79 405	166 922	47.57%
2007	26 851	46 137		9 827	475	667	86 748	47.39%

Con la referida redistribución electoral, Coatzacoalcos comprende dos distritos, el Coatzacoalcos I lo integra únicamente una parte mayoritaria del municipio. Coatzacoalcos, también de influencia petrolera, ha tenido más variaciones que Minatitlán en la política electoral, y en el proceso comicial del año 2000 el PRI le arrebató la diputación al PRD y desde entonces la conserva. En este proceso electoral la AFV disminuyó su votación en 4 135 sufragios en relación con 2004; esta alianza obtuvo en 2007 la votación más baja de los últimos tres comicios y sin embargo ganó. El PAN, que anteriormente iba abajo del PRD, en la tercera posición, en 2007 incrementó notablemente su votación en 14 469 sufragios, logrando la votación más alta en las tres últimas contiendas. El PRD, PT y Convergencia por separado sumaron 10 969 votos, lo que significó 3 071 sufragios menos. Ésta fue una contienda en la que el índice de participación ciudadana fue casi idéntico al de 2004. Finalmente, el margen de victoria entre la primera fuerza y la segunda fue de 22.23%.

XXX. Coatzacoalcos II

Año						Votación Total	Listado Nominal	% de Participación
2004	25 839	28 297	15 382			72 209	133 322	54.16%
2007	35 698	31 833		7 049	677	1 934	80 456	55.33%

El distrito conocido como Coatzacoalcos II comprende seis municipios: Las Choapas, Ixhuatlán del Sureste, Moloacan, Nanchital, Agua Dulce y una parte de Coatzacoalcos. Con una trayectoria compartida con el anterior distrito, en 2007 se dio un verdadero campanazo con el triunfo del PAN y por si fuera poco, este partido aumentó su votación en 9 859 sufragios. Por su parte, la AFV, aunque aumentó su presencia ciudadana en las urnas en 3 536 votos, perdió la diputación. Mal le fue a los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Convergencia, pues si en 1998 el PRD ganó la diputación y en 2000 sumaron más de 36 mil sufragios, ahora reunieron 9 660 votos, lo que equivale a 5 722 sufragios menos en relación con 2004. En esta contienda hubo un aumento de participación ciudadana en las urnas de 1.17% respecto a 2004. Finalmente, el margen de victoria entre la primera fuerza, el PAN, y la segunda, la AFV, fue de 4.80%, una contienda más competida en este distrito que en el Coatzacoalcos I.

REFLEXIONES FINALES

El interés por conocer lo que fue la elección de diputados locales en Veracruz en 2007 nos llevó a comparar los resultados de esa contienda con los de 2004, y eventualmente introduje los datos de la elección de 2000, en tanto fue una contienda intermedia al igual que la de 2007.

Empezaría diciendo que en la elección de 2004 participó 60.43% de ciudadanos inscritos en el listado nominal, mientras en 2007 lo hizo 57.23% del electorado. En cuanto a los distritos electorales, en 24 de ellos tuvieron más votación proporcional en 2004, mientras que en los seis restantes fue mayor el porcentaje de participantes en 2007. Hace falta indagar las razones por las que los distritos de las ciudades de Xalapa, Veracruz y Coatzacoalcos, sin lugar a dudas las más pobladas y con un desarrollo económico importante, son también los distritos con menor participación ciudadana. Esto contradice el señalamiento de la teoría de la modernidad de que a mayor bienestar económico, mayor participación ciudadana en las elecciones.

En cuanto a los escaños, el triunfo arrollador de la AFV parece regresar-nos a la primera mitad de los años noventa del pasado siglo, cuando el

PRI ganaba todos los distritos en disputa. En 2007 ganó 28 de los 30 en contienda. Comparando este resultado con 2004, evidentemente el gran perdedor en 2007 fue el PAN, pues en aquella elección este partido ganó 14 escaños y ahora sólo dos. En cuanto a la votación total, es de llamar la atención que la AFV está por encima del PAN en 505 965 sufragios, que es la segunda fuerza electoral. ¡Qué distintos se ven los resultados en 2004 cuando la AFV superó al PAN por 66 259 votos, siempre en la elección para diputados locales!

Pasemos a comentar la votación que recibieron PAN, AFV, PRD, PT y Convergencia. Una aclaración debemos hacer: incluimos al PT y omitimos al Partido Revolucionario Veracruzano a pesar de que éste sumó más votos que el primero; la razón es que el PT fue parte de la CUV en 2004. Ahora bien, el PAN disminuye *notablemente* su votación en 2007 en nueve distritos (Temapache, Tuxpan, Poza Rica, Papantla, Martínez de la Torre, Orizaba, Córdoba, La Antigua y Cosamaloapan) y sube en cuatro, dos de ellos en forma *notable* (Coatzacoalcos I con 14 469 y Coatzacoalcos II con 9 859 sufragios) y los otros dos con menor incremento (Tantoyuca con 2 965 y Cosoleacaque con 4 554 votos).

Por su parte el PRD, PT y Convergencia disminuyen *notablemente* la captación de sufragios en seis distritos, con más de 11 000 votos (Martínez de la Torre, los dos distritos de Xalapa, los dos distritos de Veracruz y Boca del Río); de ellos sobresalen Xalapa I cuya pérdida fue de 28 418 y Veracruz I con 28 869. Incrementan su votación en forma *notable* en cuatro (Temapache con 9 274, Poza Rica con 10 418, Papantla con 10 463 y San Andrés Tuxtla con 9 244 sufragios). De estos partidos sobresale el incremento que Convergencia tuvo en cuatro distritos (Huatusco, Orizaba, Cosamaloapan y San Andrés Tuxtla). El PT repuntó en Papantla. Aquí es oportuno señalar que, de haber ido en coalición, estos partidos hubieran sido la segunda fuerza electoral en ocho distritos más (Temapache, Poza Rica, Papantla, Perote, Orizaba, Zongolica, La Antigua y Minatitlán), pues lo fueron en Chicontepec y San Andrés Tuxtla.

A su vez la AFV subió *notablemente* su votación, con más de nueve mil sufragios, en 15 distritos (Chicontepec, Tuxpan, Papantla, Martínez de la Torre, Misantla, Xalapa I, Orizaba, Córdoba, La Antigua, los dos distritos de Veracruz, Boca del Río, Cosamaloapan, Santiago Tuxtla y Acayucan).

Este aumento de la votación para la AFV en la mitad de los distritos en disputa nos hace pensar que la elección de 2007 quebrantó el sistema de partidos. Véase los ejemplos palpables de Poza Rica, Papantla y Veracruz I; en el primero de estos distritos los votos que perdió el PAN en 2007 (14 080) representan 17% de la votación total (82 467); en cuanto a Papantla los votos que perdió el PAN en 2007 respecto a 2004 (19 617) equivalen a 18.55% de la votación total (105 710), y qué decir de Veracruz I, donde los 29 363 sufragios más que la AFV captó en 2007 en relación con 2004 son 33.18% de la votación total. Por eso nos preguntamos, ¿la fuerza real del PAN en Poza Rica y Papantla gira en torno a la votación del 2004 o a la de 2007? Lo mismo para la AFV en el distrito de Veracruz I, ¿la que sumó en 2004 —con sus variaciones normales— o la que logró en 2007? No está por demás agregar que la AFV bajó su votación en 2007 respecto a 2004 en cinco distritos y la pérdida mayor fue en Minatitlán, con 5 598 sufragios menos. En el distrito de Cosoleacaque, que lo perdió ante un candidato propuesto por el PAN, tuvo 2 256 votos menos.

El margen de victoria, que complementa nuestra visión sobre estas elecciones, es un indicador que permite conocer el nivel de competitividad; como es obvio, si el margen es reducido la competitividad es mayor. En lo concerniente a la votación total, siempre para diputados (véase Anexo 2), el margen de victoria entre la primera fuerza, que es la AFV, y la segunda, que es el PAN, fue de 17.66%, lo que haría pensar que no fueron muy competidas. Si nos vamos a nivel de los distritos, tenemos que el PAN fue segunda fuerza en 26 distritos, la AFV en dos, el PRD en uno y Convergencia en uno. Si manejamos el margen de victoria por grupos de 10% de diferencia, tenemos que en sólo siete distritos el margen de victoria fue menor al 10% y fueron Tantoyuca, Temapache, Huatusco, Tierra Blanca, Veracruz II, Cosoleacaque y Coatzacoalcos II; cabe recordar que los dos últimos distritos los ganó el PAN, por lo que su triunfo se puede considerar competitivo. En doce distritos el margen de victoria entre la primera fuerza y la segunda fue mayor a 10%, vale decir, una elección poco competitiva. En ocho distritos el margen de victoria fue mayor a 20%, elección menos que poco competitiva. Finalmente en tres distritos (Martínez de la Torre, La Antigua y Santiago Tuxtla) el margen de victoria fue mayor a 30%. Interpretaríamos que en estos distritos la segunda






fuerza quedó muy por abajo del partido o agrupación que salió triunfador. Véase los resultados de Tantoyuca, en el que el partido que gana obtiene 40 646 votos y la segunda fuerza suma 38 270 sufragios; la diferencia son 2 376 votos, mismos que se dividen entre la votación total, lo que da un margen de victoria de 2.59%. Esa fue la diferencia más estrecha; ahora bien, el margen más grande es en Santiago Tuxtla, donde el partido que sale con la victoria suma 51 025 votos y el segundo lugar tiene 18 801; la diferencia son 32 224 sufragios, que se dividen con la suma de la votación total y así tenemos un margen de victoria de 36.94%.

En resumen: un margen de victoria de 17% en promedio entre la primera y la segunda fuerza electoral, una diferencia de 505 965 votos entre el PAN y la AFV, una desigualdad entre los 28 distritos electorales que se llevó la AFV, más el *notable* incremento de votos que la AFV logró en 15 distritos, entre los que destaca Veracruz I con 29 363 sufragios, la disminución *notable* de sufragios para el PAN en ocho distritos y el aumento, también *notable*, de la AFV en 12 distritos, nos llevan a considerar que la elección de diputados locales en Veracruz de 2007 fue una elección extraordinariamente extraña y poco competitiva.

Finalmente dos problemas quedan por resolver. Primero, realizar una investigación que estudie la compra y coacción del voto para conocer la forma en que actúan las redes de intermediación entre el ciudadano y los institutos políticos, y segundo, estudiar el índice de participación electoral en las grandes ciudades de la entidad.

ANEXO I

RESULTADOS ELECTORALES DE DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA EN VERACRUZ 2007

Districtos						Votación total	Lista nominal	% de participación				
	2	28	0	0	0							
I. Pánuco	30 729	42 165	5 302	506	659	25	2 907	84 401	161 368	52.30		
II. Tantoyuca	38 270	40 646	4 767	724	3 114	35	2 105	91 615	132 648	69.07		
III. Chicontepec	12 546	31 914	17 746	3 748	3 851	446	3 865	75 150	122 030	61.58		
IV. Tempalche	20 743	27 708	17 182	2 177	7 262	1 153	3 528	79 791	142 405	56.03		
V. Tuxpan	22 731	45 274	4 906	5 438	1 805	3 326	2 639	86 217	164 785	52.32		
VI. Poza Rica	20 756	35 843	20 338	1 709	1 115	497	2 146	82 467	164 736	50.06		
VII. Papantla	20 588	49 451	15 811	8 383	6 987	1 261	3 249	105 710	172 325	61.34		
VIII. Martínez de la Torre	19 541	50 744	8 915	4 337	4 232	3 006	42	90 196	165 730	54.42		
IX. Misantla	22 748	44 430	10 854	2 147	5 109	3 551	34	91 902	140 066	65.61		
X. Perote	22 719	39 490	12 728	1 393	9 044	4 394	85	93 040	154 489	60.22		
XI. Xalapa I	21 557	38 487				1 588	175	3 068	77 683	165 074	47.06	
XII. Xalapa II	22 654	31 296				2 733	153	2 995	74 064	163 472	45.31	
XIII. Coatepec	29 298	43 051	13 578	1 477	6 172	7 031	77	3 484	104 168	166 061	62.73	
XIV. Huatusco	36 370	45 892	8 203	1 098	10 318	4 083	61	3 638	109 663	159 213	68.88	
XV. Orizaba	30 404	54 998	11 314	2 304	20 269	2 389	135	4 079	125 892	214 880	58.59	
XVI. Córdoba	34 127	57 254	7 712	1 948	8 045	1 596	81	2 924	113 687	206 634	55.02	
XVII. Tierra Blanca	33 930	44 061	14 258	1 498	5 759	2 945	35	2 971	105 457	180 017	58.58	
XVIII. Zongolica	25 998	45 647	25 601	1 220	4 616	4 258	73	5 300	112 713	175 366	64.27	
XIX. La Antigua	25 024	67 364	15 055	3 428	7 275	4 714	17	3 385	126 262	191 646	65.88	
XX. Veracruz I	32 942	48 765	2 063	364	1 494	444	639	1 869	88 480	183 772	48.15	
XXI. Veracruz II	42 549	45 068	2 225	568	1 912	524	73	2 133	95 052	192 516	49.37	
XXII. Boca del Río	39 151	51 393	3 509	1 293	6 119	3 048	70	2 768	107 351	188 124	57.06	
XXIII. Cosamaloapan	23 545	51 871	6 543	2 533	12 981	3 790	39	3 511	104 813	169 953	61.67	
XXIV. Santiago Tuxtla	18 801	51 025	9 224	724	3 010	1 013	42	3 382	87 221	141 328	61.72	
XXV. San Andrés Tuxtla	16 837	40 920	11 680	3 911	20 904	2 205	29	5 131	101 617	175 786	57.81	
XXVI. Acayucan	35 576	51 482	9 109	956	6 617	1 750	199	3 624	109 313	175 173	62.40	
XXVII. Cosoleacaque	35 465	32 714	20 970	2 304	5 389	1 238	60	3 319	101 691	164 727	61.73	
XXVIII. Minatitlán	14 099	31 286	8 012	3 924	8 021	3 192	48	2 319	70 901	141 381	50.15	
XXIX. Coatzacoalcos I	26 851	46 137	9 827	4 75	6 67	85	2 409	86 748	183 065	47.39		
XXX. Coatzacoalcos II	35 698	31 833	7 049	677	1 934	983	42	2 240	80 456	145 403	55.33	
Total	812 244	1 318 209	304 501	21 152	64 153	176 079	70 988	2 600	93 795	2 863 721	5 004 193	57.23

NOTA: CNR: candidatos no registrados.
FUENTE: http://www.iev.org.mx/nuevo/Estadisticas2007_archivos/frame.htm.

ANEXO 2

VOTACIÓN A LAS DOS PRIMERAS FUERZAS, DIFERENCIA DE VOTOS Y MARGEN DE VICTORIA EN LAS ELECCIONES PARA DIPUTADOS LOCALES EN VERACRUZ EN 2007

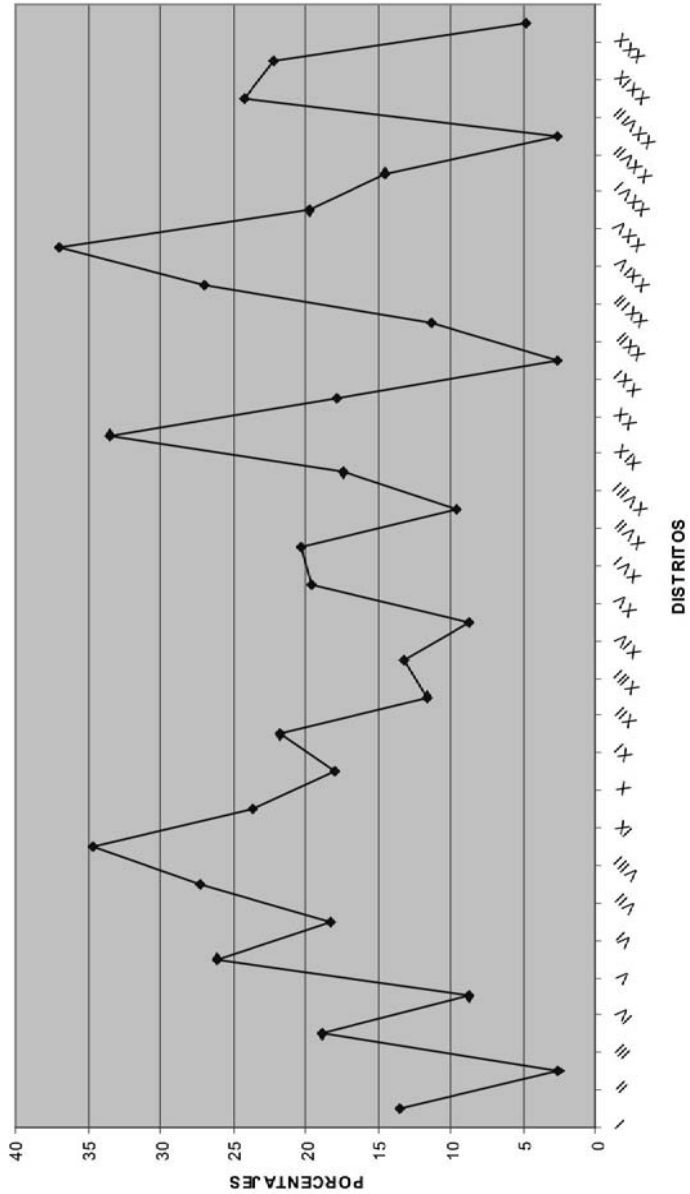
Distrito	Votos a la 1ª fuerza	Votos a la 2ª fuerza	Diferencia de votos entre 1ª y 2ª fuerza	Margen de victoria entre 1ª y 2ª fuerza	Votación total	Listado nominal	% de participación
I. Pánuco	42 165	30 729	11 436	13.55%	84 401	161 368	52.30
II. Tantoyuca	40 646	38 270	2 376	2.59%	91 615	132 648	69.07
III. Chicontepec	31 914	17 746 ¹	14 168	18.85%	75 150	122 030	61.58
IV. Temapache	27 708	20 743	6 965	8.73%	79 791	142 405	56.03
V. Tuxpan	45 274	22 731	22 543	26.14%	86 217	164 785	52.32
VI. Poza Rica	35 843	20 756	15 087	18.29%	82 467	164 736	50.06
VII. Papantla	49 451	20 588	28 863	27.30%	105 710	172 325	61.34
VIII. Martínez de la Torre	50 744	19 541	31 203	34.59%	90 196	165 750	54.42
IX. Misantla	44 430	22 748	21 682	23.59%	91 902	140 066	65.61
X. Perote	39 490	22 719	16 771	18.02%	93 040	154 489	60.22
XI. Xalapa I	38 487	21 557	16 930	21.79%	77 683	165 074	47.06
XII. Xalapa II	31 296	22 654	8 642	11.66%	74 064	163 472	45.31
XIII. Coatepec	43 051	29 298	13 753	13.20%	104 168	166 061	62.73
XIV. Huasteco	45 892	36 370	9 522	8.68%	109 663	159 213	68.88
XV. Orizaba	54 998	30 404	24 594	19.53%	125 892	214 880	58.59
XVI. Córdoba	57 254	34 127	23 127	20.34%	113 687	206 634	55.02
XVII. Tierra Blanca	44 061	33 930	10 131	9.60%	105 457	180 017	58.58
XVIII. Zongolica	45 647	25 998	19 649	17.43%	112 713	175 366	64.27
XIX. La Antigua	67 364	25 024	42 340	33.53%	126 262	191 646	65.88
XX. Veracruz I	48 765	32 942	15 823	17.88%	88 480	183 772	48.15
XXI. Veracruz II	45 068	42 549	2 519	2.65%	95 052	192 516	49.37
XXII. Boca del Río	51 393	39 151	12 242	11.40%	107 351	188 124	57.06
XXIII. Cosamaloapan	51 871	23 545	28 326	27.02%	104 813	169 953	61.67
XXIV. Santiago Tuxtla	51 025	18 801	32 224	36.94%	87 221	141 328	61.72
XXV. San Andrés Tuxtla	40 920	20 904 ³	20 016	19.69%	101 617	175 786	57.81
XXVI. Acayucan	51 482	35 576	15 906	14.55%	109 313	175 173	62.40
XXVII. Cosoleacaque	35 465 ²	32 714	2 751	2.70%	101 691	164 727	61.73
XXVIII. Minatitlán	31 286	14 099	17 187	24.24%	70 901	141 381	50.15
XXIX. Coatzacoalcos I	46 137	26 851	19 286	22.23%	86 748	183 065	47.39
XXX. Coatzacoalcos II	35 698 ²	31 833	3 865	4.80%	80 456	145 403	55.33
Votación total	1 318 209	812 244	505 965	17.66%	2 863 721	5 004 193	57.23%

1 En este distrito la segunda fuerza fue el PRD.

2 En este distritos la primera fuerza fue el PAN.

3 En este distrito la segunda fuerza fue Convergencia.

ANEXO 3
 MARGEN DE VICTORIA EN 30 DISTRITOS ELECTORALES DEL ESTADO DE VERACRUZ, 2007



ANEXO 4
PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN TRES CONTIENDAS DE DIPUTADOS LOCALES EN VERACRUZ

<i>Año</i>	<i>Votación total</i> ¹	<i>Listado nominal</i>	<i>% de participación</i>
2000	2 256 266 ²	4 241 325 ³	53.19
2004	2 782 768 ⁴	4 604 241 ⁴	60.43
2007	2 863 721	5 004 193	57.23





¹ Votación total incluye votos validos y votos nulos.

² Estadísticas Electorales Federales y Locales de México, IFE-UAM.

³ Documento Elección de Diputados Locales y Ayuntamientos, Comisión Estatal Electoral 2000.

⁴ Instituto Electoral Veracruzano 2004.

ANEXO 5
VOTACIÓN TOTAL DE LOS TRES PARTIDOS O COALICIONES EN DOS VOTACIONES PARA DIPUTADOS LOCALES EN VERACRUZ, 2004-2007

<i>Año</i>				
2004	973 919	1 040 178	656 158	
2007	812 244	1 318 209	21 152	304 501

NOTA: La información del año 2004 se obtuvo en: <http://www.iev.org.mx/resultadoselec/dipumr2004c.html>.

BIBLIOGRAFÍA

CACIAGLI, Mario

1996 *Clientelismo, corrupción y criminalidad organizada. Evidencias empíricas y propuestas teóricas a partir de los casos italianos*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.

Estadísticas Electorales

s. f. *Estadísticas Electorales Federales y Locales de México. Elecciones 1990-2000*, IFE-UAM, México.

Elección de Diputados

2000 *Elección de Diputados Locales y Ayuntamientos*, Comisión Estatal Electoral 2000 (Documento).

MÉNDEZ DE HOYOS, Irma

2006 *Transición a la democracia en México. Competencia partidista y reformas electorales, 1977-2003*, FLACSO/Fontamar, México.

MIZRAHI, Yemile

2002 “Democracia, eficiencia y participación: los dilemas de los gobiernos de oposición en México”, en Carlos Elizondo Mayer-Serra y Benito Nacif Hernández (comps.), *Lecturas sobre el cambio político en México*, CIDE/FCE, México, pp. 353-386.

REMES, Alain de

2002 “Gobiernos yuxtapuestos en México: hacia un marco analítico para el estudio de las elecciones municipales”, en Carlos Elizondo Mayer-Serra y Benito Nacif Hernández (comps.), *Lecturas sobre el cambio político en México*, CIDE/FCE, México, pp. 431-463.

PÁGINAS WEB

<http://www.iev.org.mx/1resutadoselec/diploc2000.html>

<http://www.iev.org.mx/1resutadoselec/dipumr2004c.html>

http://www.iev.org.mx/1nuevo/Estadisticas2007_archivos/frame.htm